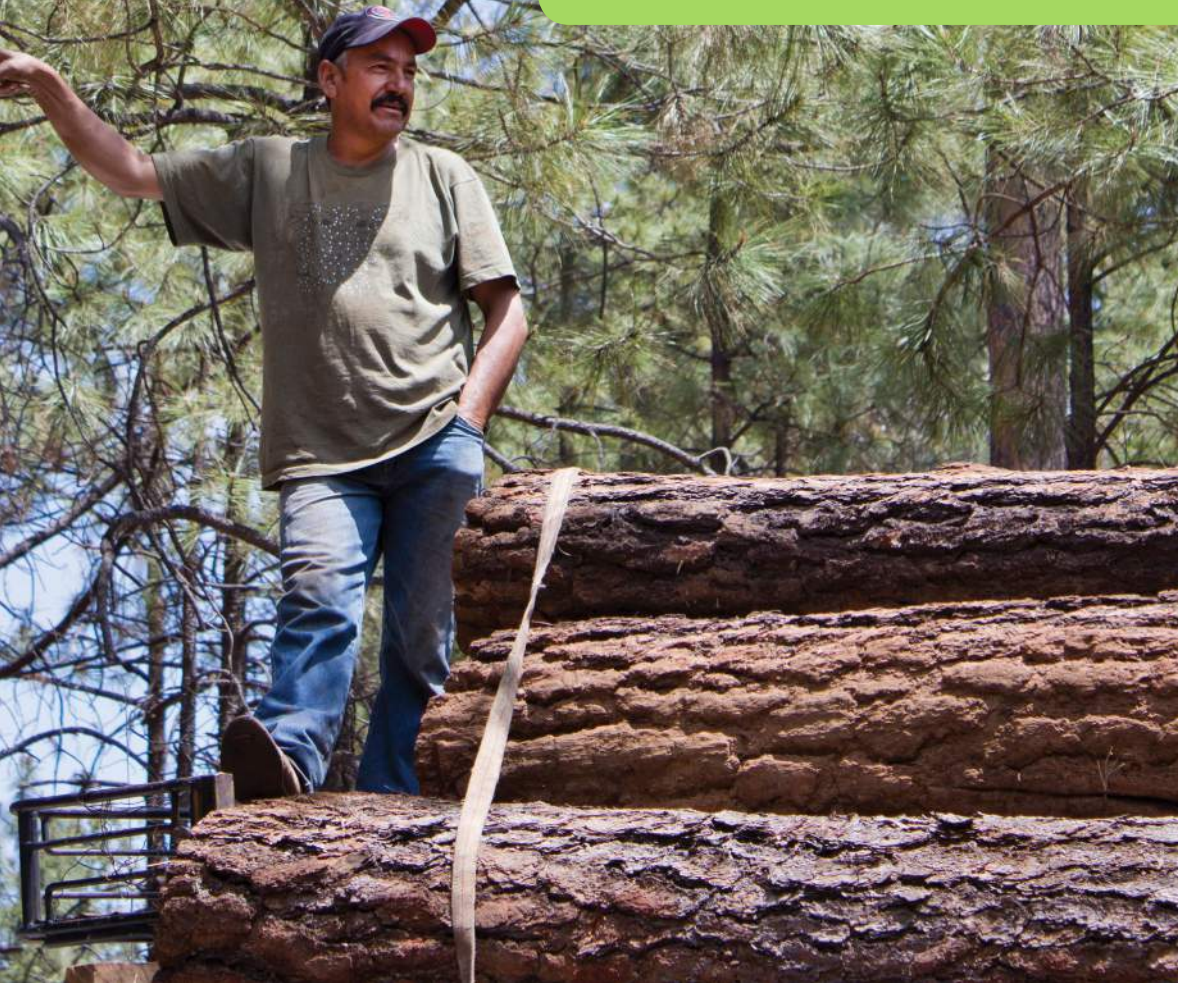


# REVISIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE REDD+ EN MÉXICO

## ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS ESPECIALES EN ÁREAS DE ACCIÓN TEMPRANA REDD+

ABRIL 2015



**CCMSS**

Consejo Civil Mexicano para  
la Silvicultura Sostenible, A.C.

# CRÉDITOS

## REVISIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE REDD+ EN MÉXICO

ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS ESPECIALES EN ÁREAS DE ACCIÓN TEMPRANA REDD+

**Autores:** Paulina Deschamps Ramírez, Beatriz Zavariz Romero,  
Iván Zúñiga Pérez-Tejada

### Diseño Editorial

Dalia Albarrán Palma | [www.daliaalbarran.com](http://www.daliaalbarran.com)

Delia Albarrán Palma | [www.cargocollective.com/delialbarran](http://www.cargocollective.com/delialbarran)

Pamela Suárez Cedeño | [www.pamsurz.com](http://www.pamsurz.com)

**Fotografía:** Eugenio Fernández Vázquez

**Abril 2015**

Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible, A.C.  
Miguel Ángel de Quevedo 103  
Col. Chimalistac, Del. Álvaro Obregón, C.P. 01070, México, D.F.  
Teléfono: (55) 56634037

**[ccmss@ccmss.org.mx](mailto:ccmss@ccmss.org.mx)**

**[www.ccmss.org.mx](http://www.ccmss.org.mx)**

### Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible, A.C.

El Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible, A.C. (**CCMSS**) es una asociación civil no lucrativa formada por un grupo de personas y organizaciones que buscan contribuir positivamente en el desarrollo de las comunidades rurales de las regiones forestales de México. El **CCMSS** y todos sus miembros promueven relaciones de cooperación con organizaciones comunitarias e inciden en el diseño y ejecución de políticas públicas que favorezcan el desarrollo rural basado en el manejo sustentable de los recursos naturales.

***Esta publicación fue posible gracias al apoyo de Fundación Ford.***

*Esta obra está sujeta a la licencia Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>.*

# REVISIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE REDD+ EN MÉXICO

ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS  
ESPECIALES EN ÁREAS DE  
ACCIÓN TEMPRANA REDD+

ABRIL 2015



# AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a quienes nos brindaron su tiempo y apoyo para la realización de entrevistas y a quienes contribuyeron con sus comentarios para la mejora de este documento:



Alejandro Lovera  
Gustavo Fregoso  
Arturo Pizano Portillo  
Enrique Jardel  
Fernando Güitrón Guzmán  
Bromio García  
Nuria Rubio  
Sergio López Mendoza  
Juan Báez  
Salvador Anta  
Roberto García Cansino  
Eduardo Ramírez Segura  
Lázaro Valentín Martínez  
Elsa Esquivel  
Marco Antonio Hernández  
Gustavo Castellanos  
José de los Santos López Barrera  
Leticia Merino

Roger Rivero  
Noé Mendoza  
José Roch  
Alondra Martínez Flores  
Juan Manuel Mauricio Leguizamó  
Luciano Serralta  
Martín Corona  
José Carlos Fernández Ugalde  
Maximino Hernández  
Daniela Díaz  
Rafael Obregón  
Sébastien Proust  
Sergio Madrid  
Sara Cuervo Vega  
Alberto Escamilla  
Luis Manuel Morales  
Sergio Graf

**Agradecimiento general a los funcionarios de Conafor que dieron entrevistas y/o retroalimentación al documento**



# CONTENIDO

## 10

### RESUMEN EJECUTIVO

- 11** ¿Cuáles fueron los principales hallazgos de este estudio?
- 13** Propuestas para lograr que la implementación de los PEATREDD+ cumplan con sus objetivos

## 16

### INTRODUCCIÓN

- 18** Objetivos
- 18** Metodología
- 19** Análisis sobre la operación de los PEATREDD+
- 19** Análisis de los apoyos otorgados por los PEATREDD+

## 22

### ANÁLISIS DE LOS APOYOS OTORGADOS POR LOS PEATREDD+ (INFOGRÁFICO)

- 23** Análisis general
- 25** ¿Cómo se complementan los recursos de los PEATREDD+ con otros programas de Conafor a nivel regional?
- 26** ¿Cómo se complementan los recursos de los PEATREDD+ con otros programas de Conafor a nivel local? Casos de estudio

## 27

### PERCEPCIONES DE ACTORES LOCALES Y NACIONALES SOBRE LOS PEATREDD+

## 36

### CONCLUSIONES

- 36** ¿Existen mejoras a los programas de Conafor derivados de la implementación de los PEATREDD+?
- 37** ¿Se han implementado los PEATREDD+ con visión regional?
- 38** ¿Estamos aprovechando esta oportunidad para innovar el enfoque de las políticas forestales?

## 40

### ANEXOS

- 40** Anexo 1  
Objetivos particulares de los PEATREDD+ según los lineamientos de operación 2014
- 41** Anexo 2  
Catálogo de conceptos de apoyo de los PEATREDD+
- 43** Anexo 3  
PESL: retos y oportunidades
- 44** Anexo 4  
PECCJ: retos y oportunidades
- 45** Anexo 5  
PEPY: información general
- 46** Anexo 5.1  
PEPY Campeche: retos y oportunidades
- 47** Anexo 5.2  
PEPY Quintana Roo: retos y oportunidades

# ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

<b>ADL</b>	Agencia de Desarrollo Local
<b>AMUSUR</b>	Asociación Municipal para el Medio Ambiente del Sur de Quintana Roo
<b>APDT</b>	Agente Público de Desarrollo Territorial
<b>AT</b>	Asesor Técnico
<b>ATREDD+</b>	Acción Temprana REDD+
<b>CCRB</b>	Coordinación de Corredores y Recursos Biológicos de la Conabio
<b>CDI</b>	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
<b>CONABIO</b>	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad
<b>CONAFOR</b>	Comisión Nacional Forestal
<b>CONANP</b>	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas
<b>DECOFOS</b>	Proyecto de Desarrollo Comunitario Forestal de los Estados del Sur
<b>DRS</b>	Desarrollo rural sustentable
<b>DTU</b>	Documento Técnico Unificado de Aprovechamiento Forestal Maderable

<b>FIP</b>	Programa de Inversión Forestal
<b>JIMA</b>	Junta Intermunicipal de Medio Ambiente
<b>JIRA</b>	Junta Intermunicipal de Medio ambiente para la Gestión Integral de la Cuenca Baja del Río Ayuquila
<b>LAIF</b>	Fondo para Inversión en América Latina de la Unión Europea
<b>OTC</b>	Ordenamiento Territorial Comunitario
<b>PEATREDD+</b>	Programas Especiales de Áreas de Acción Temprana REDD+
<b>PECCJ</b>	Programa Especial de Cuencas Costeras de Jalisco
<b>PEPY</b>	Programa Especial para la Conservación, Restauración y el Manejo Sustentable de los Recursos Forestales de la Península de Yucatán
<b>PESL</b>	Programa Especial para la Conservación, Restauración y Aprovechamiento Sustentable de la Selva Lacandona en el Estado de Chiapas
<b>P-PREDIAL</b>	Programa Predial de Desarrollo Integral de Mediano Plazo
<b>PROGAN</b>	Programa de Producción Pecuaria Sustentable y Ordenamiento Ganadero y Apícola (antes: Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera)
<b>PRONAFOR</b>	Programa Nacional Forestal
<b>PSA</b>	Pago por Servicios Ambientales
<b>REDD+</b>	Reducción de las emisiones por deforestación y degradación forestal, incluye también la conservación las existencias de carbono en los bosques, el manejo sostenible de los bosques y aumento de las reservas o almacenes de carbono que ya existen
<b>SAGARPA</b>	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
<b>SEMARNAT</b>	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
<b>SIL</b>	Préstamo de Inversión Específica
<b>SL</b>	Selva Lacandona
<b>SMAAS</b>	Secretaría de Medio Ambiente y Aprovechamiento Sustentable Gobierno del Estado de Campeche





# RESUMEN EJECUTIVO

Los **PEATREDD+**<sup>1</sup> son implementados por la Conafor con el objeto de dirigir apoyos, incentivos y acciones para impulsar el DRS, aprovechar integralmente la diversidad de recursos presentes en los ecosistemas forestales y contribuir a la disminución de la deforestación y degradación de los bosques y selvas<sup>2</sup>. Este documento presenta una revisión de los PEATREDD+ con base en su diseño institucional y los objetivos descritos en sus lineamientos de operación para identificar avances en el logro de sus objetivos y oportunidades de mejora.

**Como resultado de la revisión de los PEATREDD+ para el periodo 2010-2014** se encontró que los Programas han logrado avances para promover la innovación en el marco institucional y en la implementación de esquemas productivos más sustentables que, de acuerdo con opiniones de actores locales, han representado un instrumento valioso para atacar la deforestación de bosques y selvas, no así su degradación. Sin embargo, se encontró que durante este periodo de implementación, los Programas no han logrado poner en práctica el modelo de intervención propuesto conceptualmente tanto en el proyecto Bosques y Cambio Climático como en sus lineamientos.

Además de lo anterior, la revisión dejó ver que para asegurar la permanencia de la cobertura forestal en el largo plazo es necesario fortalecer la implementación de los PEATREDD+ a través de mejoras en la orientación de las inversiones, la coordinación efectiva entre instituciones, el funcionamiento de los APDT y ADL, el empoderamiento de comunidades y ejidos y el incremento de apoyos hacia esquemas productivos innovadores de forma coordinada con otros actores como Sagarpa.

Si los PEATREDD+ no realizan los cambios necesarios para fortalecer su operación, corren el riesgo de reproducir el modelo tradicional de operación de la Conafor, desaprovechar su capacidad de innovación, y perder con el tiempo buena parte de sus logros en términos de conservación de los bosques y selvas conseguidos a través del uso sostenible de los territorios y los recursos forestales.

## ¿CUÁLES FUERON LOS PRINCIPALES HALLAZGOS DE ESTE ESTUDIO?

**Los PEATREDD+ han disminuido temporalmente la deforestación, sin embargo aún necesitan desarrollar intervenciones que aseguren la permanencia de la cobertura forestal a largo plazo.** La información disponible y la percepción de los actores locales indican que la implementación de PSA junto con otros financiamientos para fortalecer la gobernanza territorial y la implementación de esquemas productivos innovadores han contribuido a disminuir la deforestación (pero no la degradación) de forma temporal en algunas regiones. Sin embargo, la permanencia a largo plazo de la cobertura forestal depende del desarrollo de alternativas económicas atractivas que hagan frente a las dinámicas de cambio de uso de suelo.

**Los PEATREDD+ han promovido la creación de APDT y ADL como elementos fundamentales para fortalecer la gobernanza sobre los territorios forestales, sin embargo hasta ahora su papel ha sido débil.** Los Programas reconocen que la formalización de la figura jurídica de las JIMA y el establecimiento de las ADL son cruciales para establecer modelos de gobernanza efectivos. No obstante, la falta de financiamiento y de convenios con Conafor limita la participación de los APDT en la operación de los Programas. Asimismo, las pocas ADL incorporadas al esquema de los PEATREDD+ aún necesitan establecer esquemas de intervención integral en el territorio.

**Los PEATREDD+ representan una oportunidad única para mejorar la política forestal y lograr una mayor coordinación de las políticas públicas a escala regional, sin embargo múltiples barreras han impedido lo anterior.** Un objetivo de los PEATREDD+ es fomentar la armonización de las políticas públicas para impulsar el DRS y la conservación y el aprovechamiento sustentable de los recursos forestales. Sin embargo, la falta de interés y de voluntad política para implementar el modelo de intervención diseñado para los Programas perpetúa la forma tradicional de trabajo al interior de Conafor y con otras instituciones.

**Los PEATREDD+ consideran la implementación de múltiples actividades con gran potencial para cumplir los objetivos, sin embargo las acciones financiadas hasta ahora se implementan de forma aislada y cuentan con poco seguimiento institucional.** Esto se explica principalmente debido al poco personal para dar seguimiento a los PEATREDD+, a la falta de mecanismos para incorporar los aprendizajes y a la falta de integración de los APDT y ADL en el esquema de trabajo.

**Los PEATREDD+ aún necesitan fortalecer el desarrollo de capacidades en los propietarios de los recursos forestales y el empoderamiento de dichos grupos sobre el uso y manejo de sus territorios.** Aún es necesario que los Programas se traduzcan en estrategias de intervención que fortalezcan las capacidades y los derechos de uso y control comunitarios sobre los recursos forestales. Un factor que limita este objetivo es el papel desempeñado por los AT ya que en ocasiones las decisiones de gestión del territorio se basan en sus intereses, dejando a un lado las necesidades de las comunidades.

Los PEATREDD+ tienen el potencial para maximizar la adicionalidad de sus recursos a través de la operación del modelo de gobernanza propuesto. La inversión que representan los Programas debe servir para complementar y mejorar los resultados del resto de financiamiento que otorga la Conafor en las regiones de atención, evitando suplir los recursos dirigidos a través de otros programas (ver Sección “¿Cómo se complementan los recursos de los PEATREDD+ con otros programas de Conafor a nivel regional?”). Para garantizar que las inversiones de los Programas maximicen sus resultados y aseguren su adicionalidad y complementariedad con el resto de las inversiones de Conafor en las regiones, resulta necesario implementar el esquema de gobernanza propuesto por los Programas.

Los PEATREDD+ representan una oportunidad única para posicionar a nivel internacional las experiencias de México hacia la preparación para REDD+, sin embargo la falta de interés en los Programas actúa en detrimento de lo anterior. La comunidad internacional ha aumentado el interés y apoyo para establecer en el corto y mediano plazo esquemas REDD+ en escalas nacionales y subnacionales, con el objetivo de probar modelos y generar aprendizajes. En este contexto, es necesario posicionar y compartir las experiencias que México ha acumulado a través de los esfuerzos de preparación hacia REDD+ y, de manera particular, de la operación de los PEATREDD+ como valiosas lecciones aprendidas que apoyarán la implementación de modelos REDD+ exitosos a nivel internacional.

#### Principales FACTORES DE ÉXITO identificados en el funcionamiento de los PEATREDD+

1. Innovación en la operación de recursos gubernamentales en el ámbito regional
2. Intervención de APDT y ADL para impulsar coordinación y gobernanza
3. Confianza entre actores
4. Experiencias previas de coordinación interinstitucional
5. Instrumentación de convenios interinstitucionales
6. Diseño de los PEATREDD+ con enfoque estratégico
7. Inclusión de recomendaciones de actores locales

#### Principales BARRERAS identificadas en el funcionamiento de los PEATREDD+

1. Desconocimiento de los objetivos PEATREDD+ y de los compromisos en materia de reducción de emisiones del gobierno federal
2. Falta de interés entre actores institucionales y de voluntad política por parte de las instancias gubernamentales
3. Predominancia de visiones sectoriales
4. Inercia de esquemas de trabajo tradicional en Conafor y en el sector rural
5. Falta de conocimiento sobre las múltiples causas de deforestación y degradación forestal
6. Poco reconocimiento y respaldo a la figura de APDT y sus funciones
7. Poco impulso para la incorporación y desarrollo de los ADL
8. Falta de capacidades
9. Escaso seguimiento institucional y evaluación de las actividades financiadas

# PROPUESTAS PARA LOGRAR QUE LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PEATREDD+ CUMPLAN CON SUS OBJETIVOS

## CONCEPTOS DE APOYO

- Condicionar la renovación de los convenios de PSA a la implementación de buenas prácticas de manejo del territorio, manejo activo del bosque y desarrollo de actividades productivas sustentables para avanzar hacia una nueva etapa de los Programas que logre las metas de largo plazo referentes a la reducción de emisiones y desarrollo rural.
- Mantener y revisar los diferentes conceptos de apoyo que forman parte de los PEATREDD+, principalmente aquellos que impulsan la restauración productiva, los sistemas agroforestales, silvopastoriles, el desarrollo del capital social en los ejidos y comunidades, el manejo forestal sustentable de productos forestales maderables y no maderables y la silvicultura comunitaria, entre otros.
- Incrementar la proporción de recursos dirigida a los conceptos de apoyo para promover la reconversión productiva.
- Condicionar el PSA a la identificación y delimitación de la zona forestal del predio, y al compromiso de que esa zona no será sometida a usos distintos de la conservación y el aprovechamiento sustentable de productos forestales (zona forestal permanente).
- Monitorear la conservación de la totalidad de la zona forestal identificada y delimitada al interior del predio, y no solamente del polígono incorporado al esquema o programa de PSA.
- Identificar la efectividad de las actividades financiadas en su contribución para disminuir la deforestación y degradación forestal y para impulsar el DRS.

## COMUNICACIÓN DE LOS PEATREDD+

- Generar una estrategia de comunicación hacia los actores gubernamentales que inciden en el sector rural y en los actores involucrados en la implementación de los PEATREDD+, incluyendo a los propietarios de predios forestales, para difundir y promover las metas nacionales de reducción de emisiones, los objetivos REDD+, los PEATREDD+ y el modelo de intervención propuesto por los PEATREDD+.
- Socializar y publicar los diagnósticos regionales de deforestación y degradación forestal que se tomaron en cuenta para el diseño de los PEATREDD+.

## DESARROLLO DE CAPACIDADES

- Transferir capacidades a beneficiarios, promotores forestales, AT, ADL, APDT, Responsables de los PEATREDD+,<sup>3</sup> Gerencias Estatales de Conafor, Conafor en oficinas centrales, y otros actores que conocen o han estado involucrados en el proceso de los PEATREDD+ para mejorar el desempeño de sus funciones, asegurar el funcionamiento del modelo y garantizar la reducción de emisiones en el largo plazo.
- Revisar los paquetes tecnológicos productivos para módulos agroforestales, silvopastoriles y otros para mejorarlos y adecuarlos a las características de las diferentes regiones forestales.

## ARREGLOS INSTITUCIONALES Y ALINEACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS

- Asegurar la operación y dotar de recursos económicos a los APDT para que cumplan con las funciones que se les asignan en los lineamientos de operación de los PEATREDD+.

- Asegurar que otras instituciones reconozcan la función del APDT, los objetivos de la acción temprana REDD+ y los beneficios de la alineación de políticas públicas.
- Encontrar soluciones para las barreras que dificultan las relaciones de trabajo entre las APDT y los demás actores con quienes interactúan para fortalecer el esquema de gobernanza en las regiones y generar esquemas de trabajo conjunto.
- Consolidar la participación de las ADL en la operación de los PEATREDD+ para que cumplan con los objetivos que se les establecen en los Programas.
- Establecer estándares altos de desempeño a las ADL para que funcionen como desarrolladores de proyectos estratégicos a nivel local.
- Establecer indicadores de desempeño que propicien la coordinación y trabajo en equipo entre las áreas de Conafor que implementan los PEATREDD+.

- Fortalecer el papel que desempeñan los Responsables de los PEATREDD+ para propiciar la coordinación dentro de Conafor.
- Fortalecer el papel que desempeñan los gobiernos estatales para la armonización de las políticas públicas que inciden en sus regiones.

### EMPODERAMIENTO DE EJIDOS Y COMUNIDADES FORESTALES

- Crear incentivos que promuevan la implementación y apropiación de los instrumentos de gobernanza local como el P-Predial, los OTC y los reglamentos internos.
- Asegurar la participación de los beneficiarios en los Consejos Técnicos<sup>4</sup> y su contribución con voz y voto a las discusiones para incorporar sus necesidades a los PEATREDD+.
- Fortalecer a los promotores forestales para que funjan como mediadores entre Conafor y AT y sirvan como voceros de las necesidades e intereses de las comunidades.





# INTRODUCCIÓN

Como parte de los esfuerzos de México en su preparación para REDD+, la Conafor diseñó e inició la implementación de los PEATREDD+ a partir del año 2010 con el objetivo de avanzar hacia la disminución de la deforestación y degradación de los ecosistemas forestales en regiones específicas, tomando como base lo establecido en la *Visión de México sobre REDD+ y la Estrategia Nacional REDD+*.<sup>5</sup>

La Conafor implementa y opera los PEATREDD+ con recursos fiscales del presupuesto federal y recursos provenientes del Banco Mundial, a través del Proyecto Bosques y Cambio Climático, integrados por un Préstamo de Inversión Específica (SIL) y fondos del Programa de Inversión Forestal (FIP),<sup>6</sup> el cual tiene como objetivo apoyar a las comunidades forestales de México para que puedan gestionar sus bosques de manera sustentable, crear capital social en torno a su protección y uso sustentable, y generar ingresos adicionales a partir de productos y servicios forestales, incluido REDD+.<sup>7</sup> Como parte del componente “Apoyo a programas comunitarios prioritarios en el nivel nacional”, el Proyecto Bosques y Cambio Climático crea los PEATREDD+ con los siguientes objetivos:<sup>8</sup>

- Que la definición de los lineamientos de los Programas Especiales sea de acuerdo a las especificidades regionales.
- Implementar diversos programas de manera integral con base en análisis espaciales a nivel municipal o de cuenca (en lugar de responder a demandas individuales).

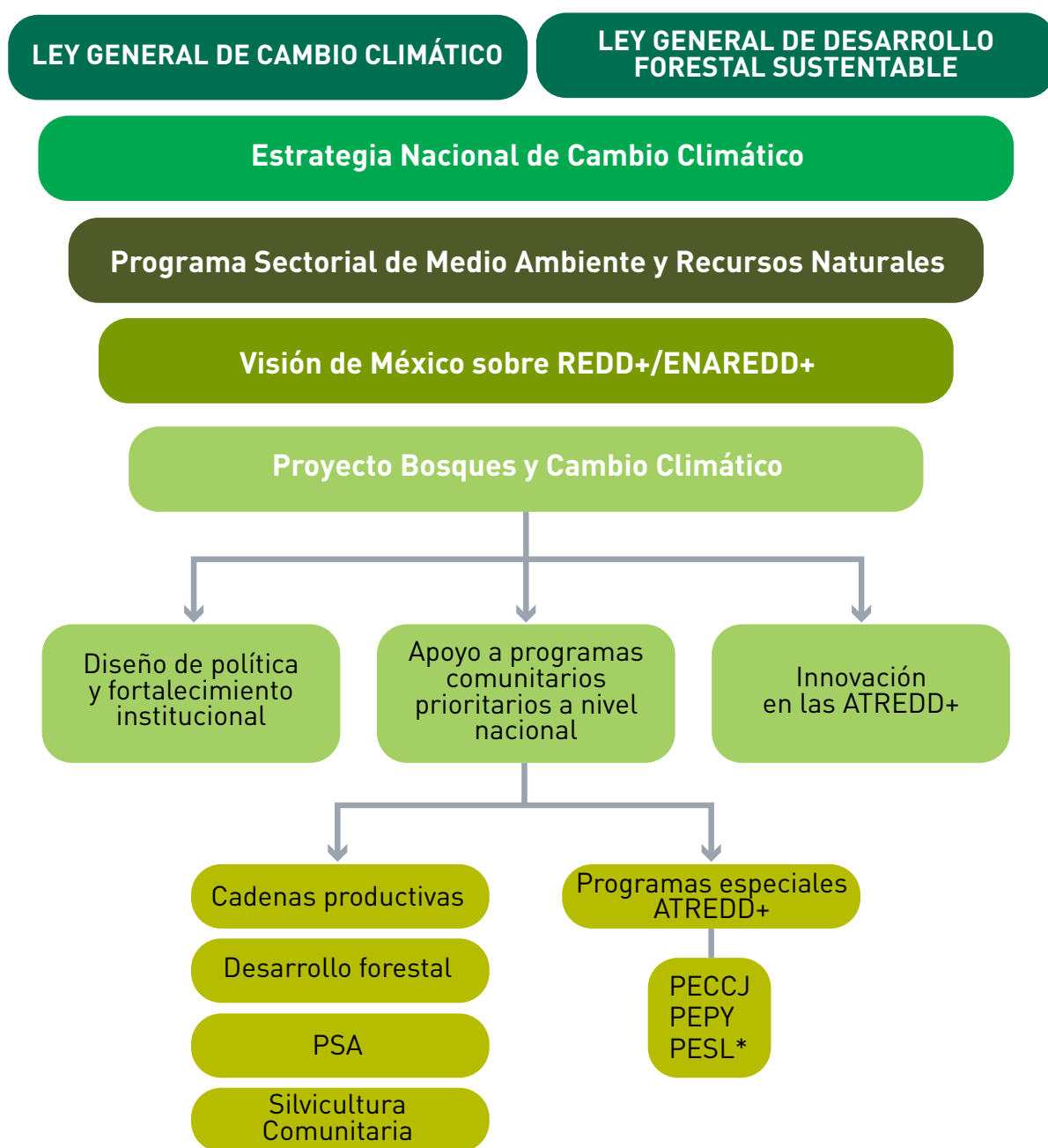
- Promover mecanismos de gobernanza territorial (por ejemplo, juntas intermunicipales).
- Asegurar la armonización de políticas públicas (por ejemplo, PROCAMPO, PROGAN y demás programas de incentivos de la Sagarpa).
- Promover intervenciones integrales, a nivel municipal o regional, en las que se combinen actividades de manejo del bosque, restauración de suelos, reforestación, protección de cuencas y manejo de pastizales.
- Desarrollar y pilotear nuevos modelos y herramientas que requieran ensayos en campo tales como aumentar el acceso a crédito para módulos agroforestales y silvopastoriles que mejoren la cobertura forestal; manejo de bosques degradados con poco valor comercial y acompañamiento a comunidades que tienen problemas relacionados a la tenencia de la tierra.

Los objetivos arriba descritos se detallan en los lineamientos de operación de los PEATREDD+ (**ver Anexo 1**).

Es importante resaltar que el desarrollo de los PEATREDD+ se inserta en un marco de compromisos y políticas que el gobierno federal ha adoptado para la consecución de metas de cambio climático (**Ver Figura 1**).



Figura 1. Contexto de los PEATREDD+



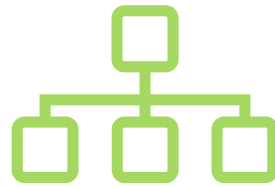
**\*El PESL no recibe financiamiento del Proyecto Bosques y Cambio Climático. Sin embargo, comparte los objetivos y el modelo de operación que se plantea para los PEATREDD+.**



## OBJETIVOS

El presente trabajo tiene como objetivos emprender una revisión de los PEATREDD+ para:

1. Identificar la concordancia y respuesta al marco de compromisos adquiridos por el gobierno federal;
2. Conocer la funcionalidad del modelo propuesto por los Programas y los resultados obtenidos;
3. Detectar áreas de oportunidad y mejora.



## METODOLOGÍA

Para este estudio se analizó el funcionamiento de los tres PEATREDD+: el PESL, PECCJ y el PEPY. Para el caso del PEPY solo se consideraron los estados de Campeche y Quintana Roo puesto que concentran la mayor proporción de recursos desembolsados en la Península de Yucatán. El catálogo de los conceptos de apoyo ofertados por los PEATREDD+ se encuentra en el **Anexo 2**. Los **Anexos 3 a 5** presentan perfiles donde se identifican los principales retos y oportunidades de mejora para cada una de las regiones analizadas.

El estudio comprende dos tipos de análisis: uno sobre la distribución de los recursos en los PEATREDD+ y otro sobre su operación en las regiones.



## ANÁLISIS DE LOS APOYOS OTORGADOS POR LOS PEATREDD+

Se analizó la distribución, a nivel geográfico y entre modalidades de apoyos, de los recursos que se han otorgado en cada PEATREDD+. Asimismo se analizó la distribución de los recursos de los PEATREDD+ en conjunto con los del PRONAFOR para identificar la adicionalidad de los recursos y complementariedad entre las acciones financiadas. Los resultados de este análisis se presentan en la infografía “Análisis de los apoyos otorgados por los PEATREDD+”.

## ANÁLISIS SOBRE LA OPERACIÓN DE LOS PEATREDD+

Se hicieron 46 entrevistas semiestructuradas a informantes involucrados en el proceso de implementación de los PEATREDD+. Los entrevistados fueron actores en todos los niveles y tipos de responsabilidad:<sup>9</sup> beneficiarios, promotores forestales, AT, ADL, APDT, Responsables de los PEATREDD+, Gerentes Estatales de Conafor, Conafor en oficinas centrales, academia y otros actores que conocen o han estado involucrados en el proceso. Una vez recabada la información se analizó en torno a siete temas que distinguen a los PEATREDD+ de otros programas de Conafor. Los temas de análisis son los siguientes:

- Abordaje de las particularidades locales y de las causas de deforestación y degradación forestal.
- Coordinación interinstitucional, coordinación al interior de Conafor y armonización de políticas públicas.
- Promoción de intervenciones integrales en las que se combinen actividades de manejo del bosque, restauración de suelos, reforestación, protección de cuencas y manejo de pastizales.

- Enfoque de aprendizaje a través de la documentación de experiencias e incorporación de cambios para la mejora continua de los PEATREDD+.
- Desarrollo de mecanismos de gobernanza territorial (APDT y ADL).
- Empoderamiento de comunidades forestales para la toma de decisiones y manejo de su territorio.
- Promoción de inversiones productivas innovadoras (módulos agroforestales, módulos silvopastoriles y manejo de acahuales).

Estos siete temas se definieron a través de un análisis de los objetivos que se establecen en el Proyecto Bosques y Cambio Climático, en los lineamientos de los PEATREDD+<sup>10</sup> y en la comparación entre el modelo tradicional de Conafor y el modelo propuesto por los PEATREDD+ que se presenta en las **Figuras 2 y 3**.

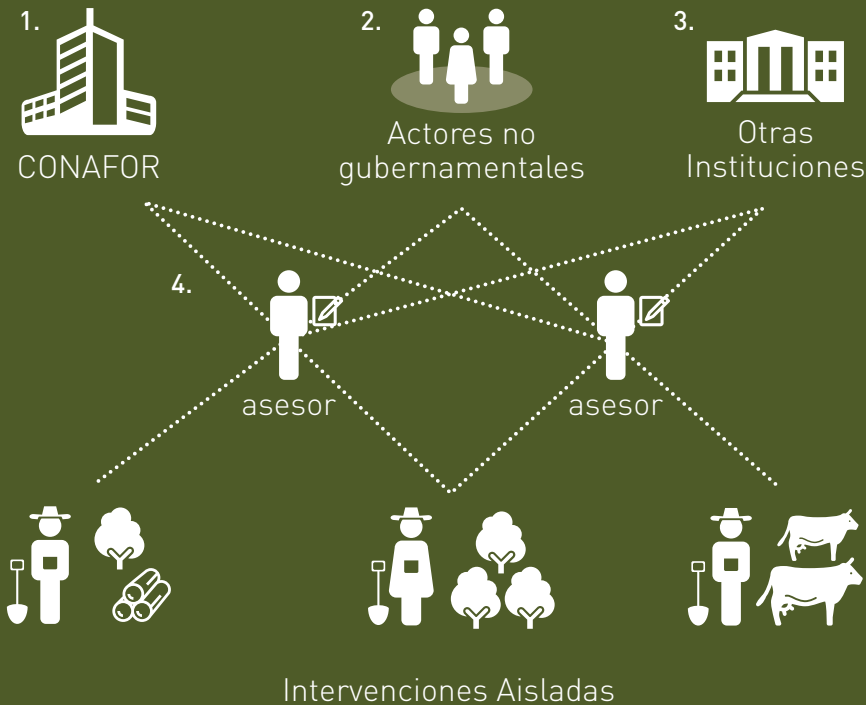
### Las conclusiones de este estudio responden a tres preguntas:

1. **¿Existen mejoras a los programas de Conafor derivados de la implementación de los PEATREDD+?**
2. **¿Se han implementado los PEATREDD+ con visión regional?**
3. **¿Estamos aprovechando esta oportunidad para innovar en el enfoque de las políticas forestales?**

Es importante señalar que las entrevistas de este estudio no incorporan la totalidad de los actores involucrados en el diseño y operación de los PEATREDD+. El estudio tampoco busca emprender un análisis exhaustivo de cada uno de los temas identificados. Sin embargo, representa una primera revisión de los PEATREDD+ que toma en cuenta la distribución de los apoyos y las diversas perspectivas de los actores involucrados.

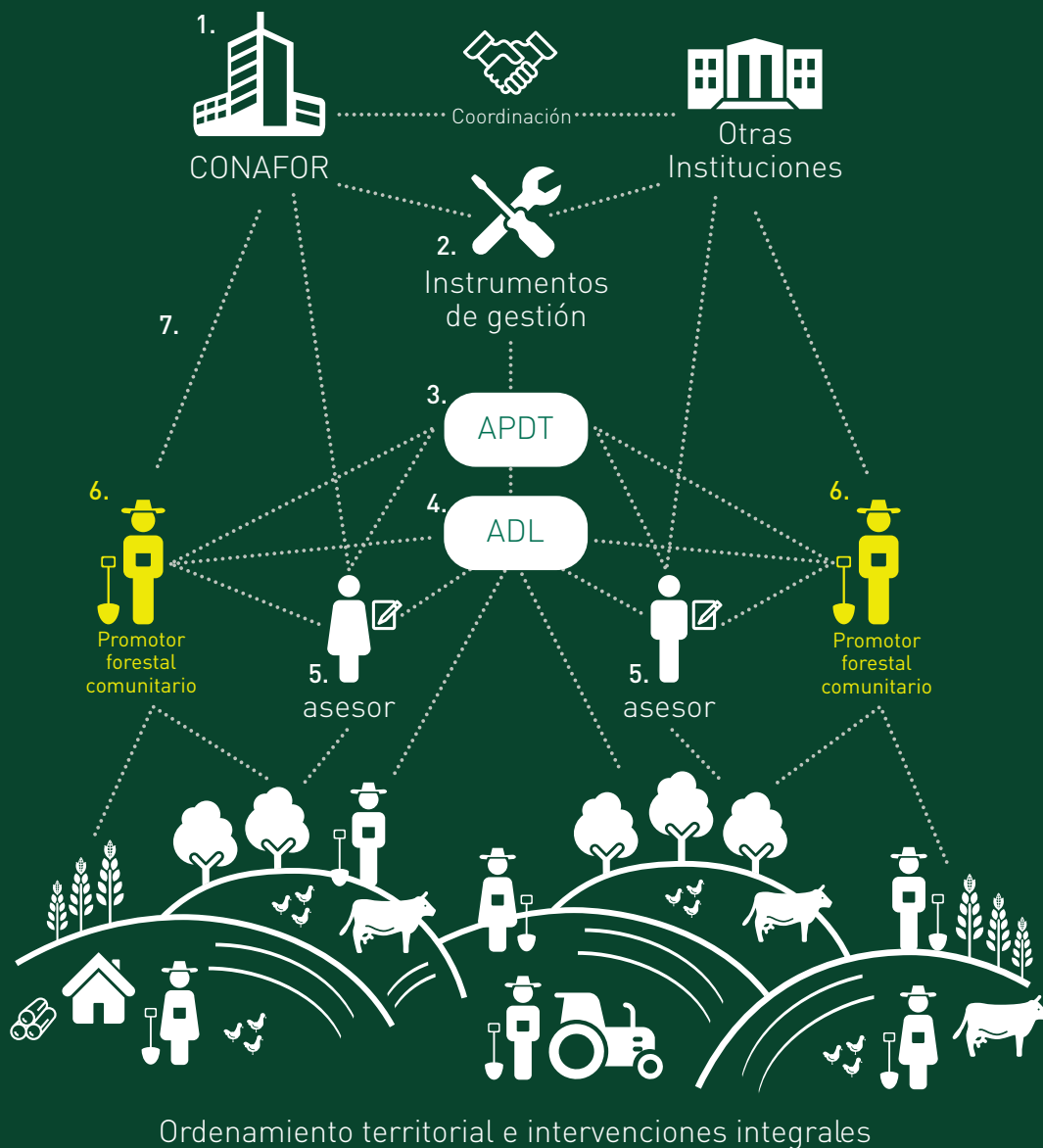
**Figuras 2 y 3.** Diagramas de comparación entre el modelo tradicional de intervención en el sector rural y el propuesto por los PEATREDD+

## Figura 2. MODELO DE INTERVENCIÓN TRADICIONAL



- 1. Otorgamiento de apoyos sin coordinación dentro de Conafor
- 2. Proyectos con diversas fuentes de financiamiento
- 3. Otorgamiento de apoyos sin coordinación interinstitucional
- 4. Las líneas indican interacciones entre actores (apoyos, asistencia técnica, retroalimentación, etc.) que pueden ser bidireccionales

## Figura 3. MODELO DE OPERACIÓN PROPUESTO POR LOS PEATREDD+



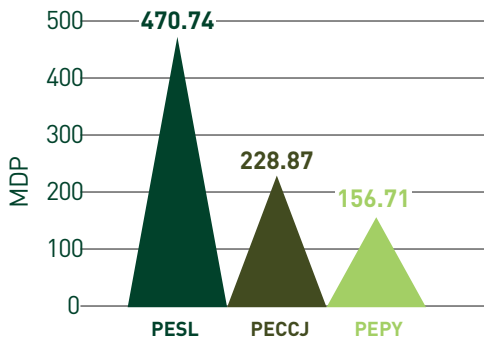
1. Coordinación dentro de Conafor para la dirección de apoyos
2. Uso efectivo de los instrumentos de planeación comunitaria del territorio
3. Integración del financiamiento para el DRS a nivel regional
4. Planeación y ejecución de proyectos estratégicos a nivel regional
5. Servicios de gestión de recursos y asistencia técnica con base en las necesidades de beneficiarios
6. Vocero de necesidades e intereses de comunidades con el resto de los actores
7. Las líneas indican interacciones entre actores (apoyos, asistencia técnica, retroalimentación, etc.) que pueden ser bidireccionales

# ANÁLISIS DE LOS APOYOS OTORGADOS POR LOS PEATREDD+ (INFOGRÁFICO)

# ANÁLISIS GENERAL

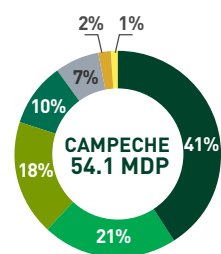
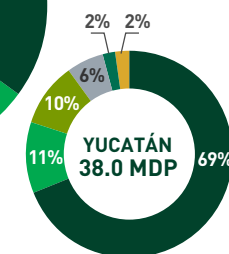
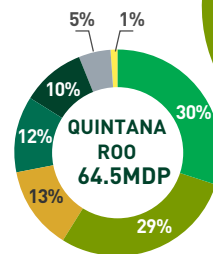
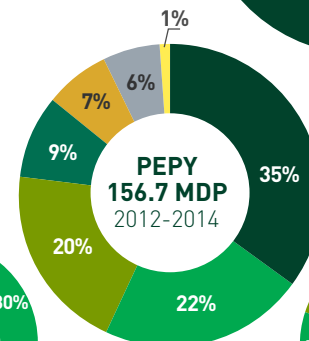
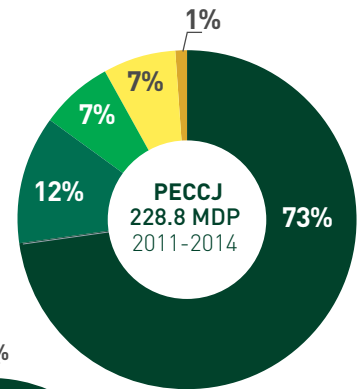
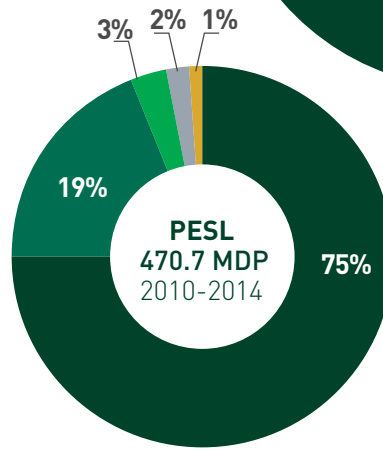
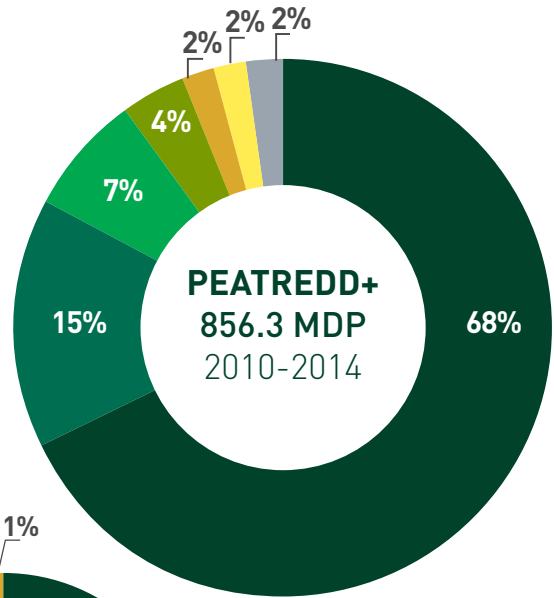
## DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS ENTRE CONCEPTOS DE APOYO DE LOS PEATREDD+, 2010-2014

RECURSOS EJERCIDOS POR PEATREDD+, 2010-2014



MODALIDADES DE CONCEPTOS DE APOYO\*

- Conservación (PSA)
- Restauración y Reforestación
- Silvicultura Comunitaria
- Sistemas Productivos Innovadores
- Estudios
- Aprovechamiento Forestal
- Fuego










Los PEATREDD+ han financiado 856 MDP desde 2010 hasta 2014. El 55% de los recursos se han dirigido al PESL, 26% al PECCJ y el 18% al PEPY. Esta distribución está influenciada por el periodo de duración de cada Programa, 2010-2014 en PESL, 2011-2014 en PECCJ y 2012-2014 en PEPY. Sin embargo, también es importante considerar la extensión del área elegible ya que el PEPY abarca regiones en tres estados mientras el PESL solo una región de Chiapas.

La mayoría de los recursos se han otorgado como PSA dejando poco espacio para la implementación de otras inversiones. La distribución de recursos en Quintana Roo es la excepción ya que se observa mayor orientación hacia las categorías de Aprovechamiento Forestal y Sistemas Productivos Innovadores.

\*Para conocer los componentes de cada categoría, véase Anexo 2

## Ejercicio de los recursos por año en los PEATREDD+, 2010-2014 (PESL, PECCJ, PEPY)

	 Aprovechamiento forestal	 Conservación (PSA)	 Estudios	 Fuego	 Sistemas productivos innovadores	 Restauración y reforestación	 Silvicultura comunitaria	Total	%
<b>2010</b>	-	\$61,378,385	-	-	-	-	-	<b>\$61,378,385</b>	<b>7%</b>
<b>2011</b>	\$685,188	\$101,743,585	\$1,080,000	\$2,624,500	\$268,140	\$38,527,207	\$3,949,647	<b>\$148,878,267</b>	<b>17%</b>
<b>2012</b>	\$1,815,563	\$57,280,443	\$720,000	\$5,021,701	-	\$29,611,938	\$18,048,498	<b>\$112,498,143</b>	<b>13%</b>
<b>2013</b>	\$9,841,841	\$199,297,257	\$1,283,062	\$11,341,784	\$11,692,423	\$49,457,842	\$22,561,619	<b>\$305,475,828</b>	<b>36%</b>
<b>2014</b>	\$4,151,791	\$155,770,040	\$14,670,123	\$1,031,681	\$20,477,258	\$13,005,098	\$18,991,831	<b>\$228,097,821</b>	<b>27%</b>
<b>TOTALES</b>	<b>\$16,494,383</b>	<b>\$575,469,709</b>	<b>\$17,753,185</b>	<b>\$20,019,666</b>	<b>\$32,437,821</b>	<b>\$130,602,085</b>	<b>\$63,551,595</b>	<b>\$856,328,443</b>	<b>100%</b>
<b>%</b>	<b>2%</b>	<b>67%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>4%</b>	<b>15%</b>	<b>7%</b>	<b>100%</b>	

## Destino de recursos por PEATREDD+ según modalidades de conceptos de apoyo, 2010-2014

	 Aprovechamiento forestal	 Conservación (PSA)	 Estudios	 Fuego	 Sistemas productivos innovadores	 Restauración y reforestación	 Silvicultura comunitaria	Total	%
<b>PESL</b>	\$123,165	\$353,428,124	\$5,716,124	\$9,783,565	-	\$89,433,187	\$12,260,274	<b>\$470,744,439</b>	<b>55%</b>
<b>PECCJ</b>	\$15,325,014	\$167,131,894	\$1,588,026	\$1,143,500	\$268,140	\$27,094,208	\$16,320,111	<b>\$228,870,893</b>	<b>27%</b>
<b>PEPY</b>	\$1,046,204	\$54,909,691	\$10,449,035	\$9,092,601	\$32,169,681	\$14,074,690	\$34,971,210	<b>\$156,713,112</b>	<b>18%</b>
<b>TOTALES</b>	<b>\$16,494,383</b>	<b>\$575,469,709</b>	<b>\$17,753,185</b>	<b>\$20,019,666</b>	<b>\$32,437,821</b>	<b>\$130,602,085</b>	<b>\$63,551,595</b>	<b>\$856,328,443</b>	<b>100%</b>
<b>%</b>	<b>2%</b>	<b>67%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>4%</b>	<b>15%</b>	<b>7%</b>	<b>100%</b>	



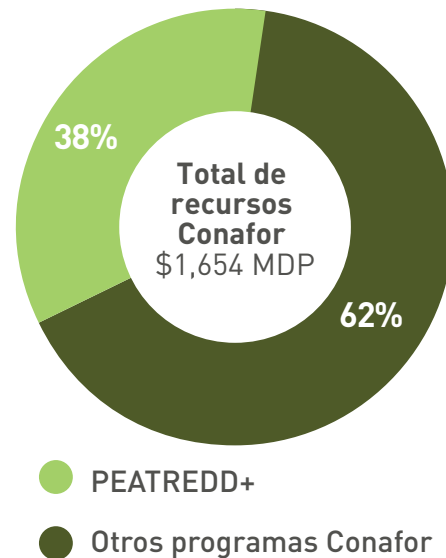
## ¿Cómo se complementan los recursos de los PEATREDD+ con otros programas de Conafor a nivel regional?

La información disponible\*\* impide concluir si los PEATREDD+ generan resultados adicionales al resto de inversiones de la Conafor. No obstante, las gráficas del PESL y del PECCJ señalan que su distribución se comporta de forma similar a la de otros programas de Conafor. En ambos hay un mayor enfoque hacia PSA y Restauración y Reforestación y menos recursos para otras categorías como Silvicultura Comunitaria, Manejo del fuego y Estudios.

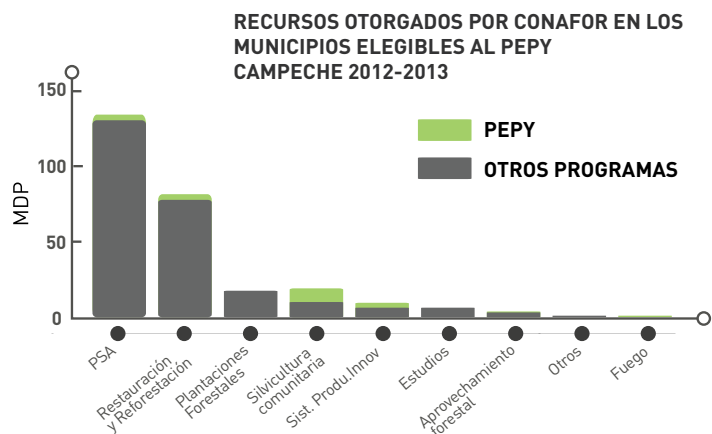
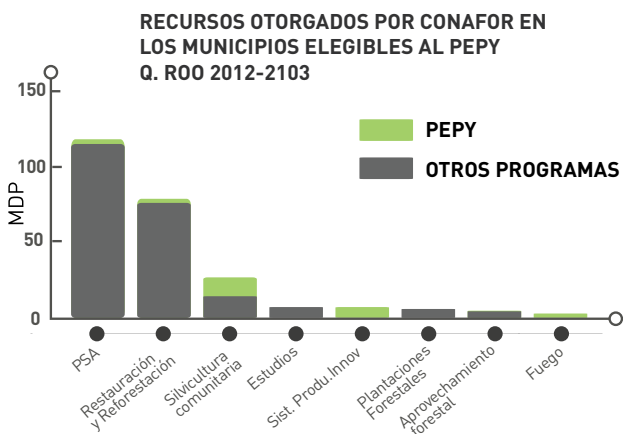
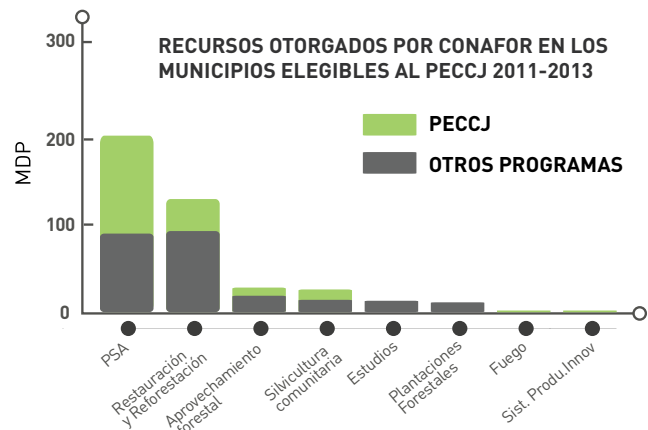
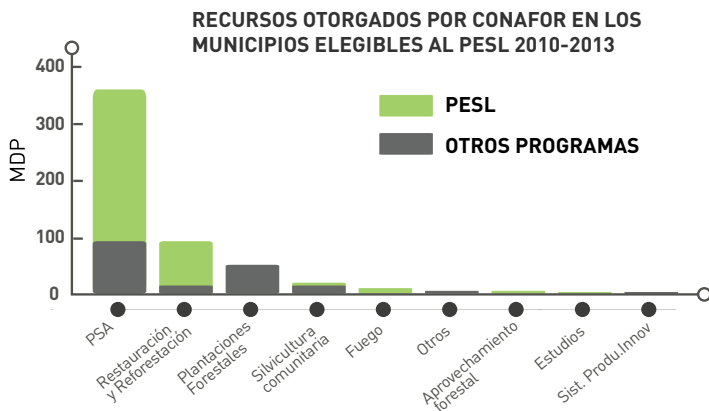
En el caso del PEPY, se observa que las inversiones de los PEATREDD+ son mínimas en comparación con las de otros programas que se operan en la región. Para que los PEATREDD+ generen un impacto es necesario hacer funcionar el modelo de gobernanza incorporando el resto de los programas de Conafor.

\*\* En algunos casos la información de apoyos está incompleta por lo que en este infográfico se analiza aproximadamente el 95% de la información publicada por Conafor de 2010 a 2013.

DISTRIBUCIÓN DE INVERSIONES DE CONAFOR EN LAS REGIONES PEATREDD+, 2010-2013



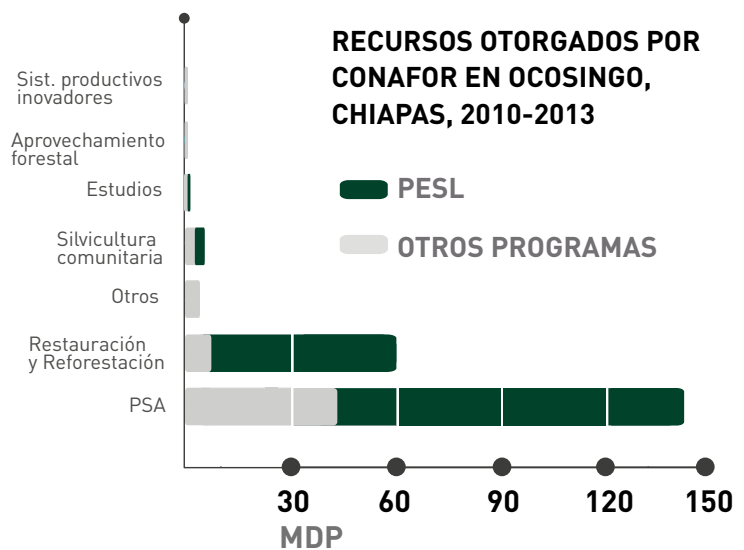
**Nota general:** para revisar a detalle los montos otorgados por cada PEATREDD+, véanse los Anexos 3 a 5. En las siguientes tablas hay montos no representativos en la escala de las gráficas.



## ¿Cómo se complementan los recursos de los PEATREDD+ con otros programas de Conafor a nivel local? Casos de estudio

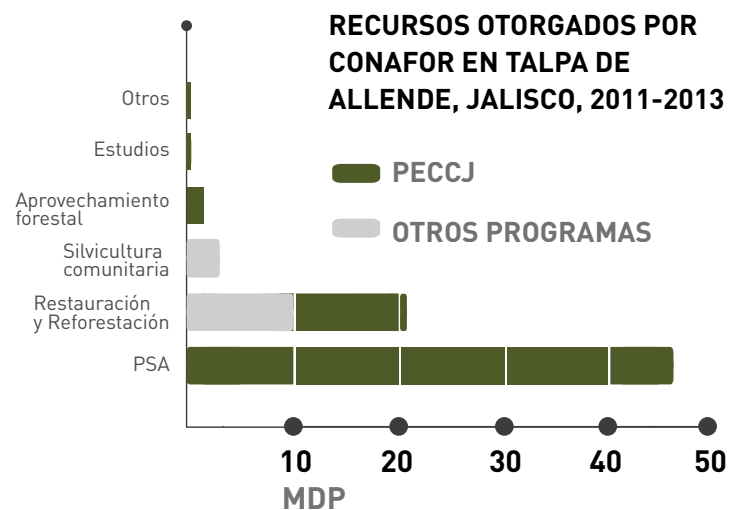
### EN OCOSINGO

Se observa una distribución similar a la del PESL general.



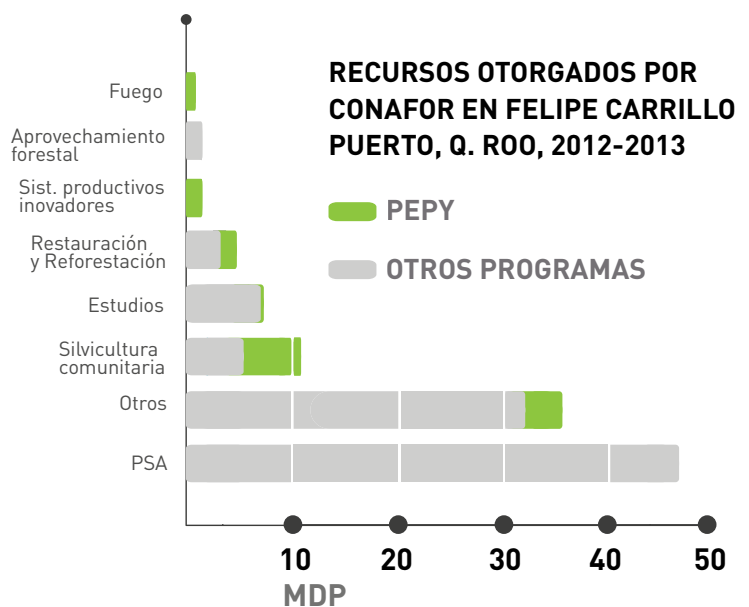
### EN TALPA DE ALLENDE

Se observa que los apoyos del PECCJ son complementarios a los otros programas, a excepción de apoyos para restauración y reforestación.



### EN FELIPE CARRILLO PUERTO

Se observa que el PEPY otorga apoyos en Manejo del Fuego y Sistemas Productivos Innovadores que no son cubiertos por otros programas de Conafor en la región.



# PERCEPCIONES DE ACTORES LOCALES Y NACIONALES SOBRE LOS PEATREDD+

## PERCEPCIONES DE ACTORES LOCALES Y NACIONALES SOBRE LOS PEATREDD+

La información de las entrevistas fue analizada con base en los siete temas de análisis que se detallan en la sección Metodología. A continuación se presenta un cuadro que resume los señalamientos más recurrentes de las entrevistas.

OBJETIVO	Abordaje de las particularidades locales y de las causas de deforestación y degradación forestal
<b>PESL</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Beneficiarios y actores no consideran que el PESL promueva un enfoque de DRS</li><li>• El PSA ha contribuido a detener temporalmente la deforestación en algunas zonas pero no soluciona las causas de deforestación con base en el desarrollo de capacidades y de alternativas económicas</li><li>• No se considera que el PSA represente la mejor estrategia para atender la pérdida de cobertura forestal en SL</li><li>• Escaso conocimiento sobre las causas de degradación forestal</li></ul>
<b>PECCJ</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• El PECCJ ha detenido la deforestación en encinares a través del otorgamiento de PSA y en algunos casos se entrega asociado a actividades de manejo de fuego</li><li>• El PECCJ no ha detenido la deforestación por ganadería, minería, plagas e incendios y no ha atendido conflictos limítrofes y carencia de gobernanza</li><li>• Solo existe un estudio publicado de deforestación para guiar la atención del PECCJ en la cuenca de JIRA</li></ul>
<b>PEPY</b>	<b>CAMPECHE</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Es necesario realizar y tomar en cuenta estudios que permitan validar la aplicación de los conceptos de apoyo del PEPY</li><li>• PSA en cenotes y cuerpos de agua permanentes toma en cuenta las particularidades de la región, pero se desconoce el riesgo de cambio de uso de suelo en esas áreas</li><li>• PEPY no atiende problemas importantes de deforestación de la región (agroindustria, preferencia a la inversión privada y turismo privado)</li><li>• Escaso conocimiento sobre las causas de degradación forestal</li></ul> <hr/> <b>QUINTANA ROO</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• En Quintana Roo, el PEPY está atendiendo la degradación por pérdida casuística de biodiversidad, mas no la deforestación por cambio de uso de suelo forestal para agricultura mecanizada</li><li>• No se ha tomado en cuenta un estudio de deforestación para implementar el PEPY en Quintana Roo</li><li>• El PEPY no ha atendido problemas importantes para los productores rurales y la falta de alineación de las políticas</li></ul>

## OBJETIVO

### Coordinación interinstitucional, coordinación al interior de Conafor y armonización de políticas públicas

---

#### PESL

- El Consejo Técnico y el Grupo Operativo del PESL sólo funcionan para validar las dictaminaciones de Conafor
- Falta de coordinación entre Coordinaciones Generales en oficinas centrales de Conafor impide la operación del PESL con objetivos transversales a nivel estatal
- Limitado alcance del Responsable del PESL pues Conabio y Conafor (oficinas centrales) relegan su importancia
- Falta de integración entre los esquemas de trabajo del APDT (Conabio) y Conafor genera procesos divergentes para operar el PESL

---

#### PECCJ

- El PECCJ se dirige desde oficinas centrales de Conafor sin el involucramiento de la Gerencia Estatal
- Existe una participación limitada de algunos actores en el Consejo Técnico del PECCJ
- Subsidios de PROGAN son más atractivos que los apoyos que ofrece el PECCJ
- Las JIMA no están activamente implementando el PECCJ debido a la falta de financiamiento y de un convenio formal con Conafor para su implementación

---

#### PEPY

##### CAMPECHE

- Falta de involucramiento de otros actores en el PEPY (por ejemplo: Conagua y autoridades de cuencas hidrológicas)
- Participación limitada del CCRB en el PEPY que impide mejores resultados
- Existe coordinación entre SMAAS y Conafor para evitar duplicidad entre apoyos
- El PEPY no ha logrado la alineación de políticas intersectoriales ni la alineación con las necesidades de ejidos y comunidades de la región

---

##### QUINTANA ROO

- El nivel federal y estatal de Conafor se coordinan para dictaminar apoyos
- La voluntad política de los participantes del PEPY ha contribuido a una visión estratégica y de innovación en el Programa
- Conabio ha propiciado coordinación entre los participantes del PEPY y focalización del Programa
- Poco involucramiento de Sagarpa en la implementación del PEPY
- Compromiso del gobierno estatal con el Programa gracias al convenio climático firmado por los estados de la Península de Yucatán

## OBJETIVO

**Promoción de intervenciones integrales en las que se combinen actividades de manejo del bosque, restauración de suelos, reforestación, protección de cuencas y manejo de pastizales**

### PESL

- Los apoyos del PESL no derivan en la concurrencia de acciones integrales en el territorio debido al peso otorgado al PSA, a la falta de una estrategia integral de largo plazo, a la falta de liderazgo y coordinación entre actores

### PECCJ

- El PECCJ ha otorgado la mayoría de sus recursos como PSA, lo que refleja una falta de diversificación e integración entre las actividades que promueve.

### PEPY

#### CAMPECHE

- El PEPY no ha logrado generar una gestión ordenada de apoyos que promuevan intervenciones integradas en el territorio.

---

#### QUINTANA ROO

- Los apoyos del PEPY se han dado de manera integrada a través del tiempo ya que los apoyos de planeación se promovieron al inicio del Programa y en años subsecuentes se promovieron apoyos de inversión productiva
- La baja presencia de cenotes en Quintana Roo ha limitado la prominencia del PSA de aguadas y cenotes en el estado



## OBJETIVO

### Enfoque de aprendizaje a través de la documentación de experiencias e incorporación de cambios para la mejora continua de los PEATREDD+

---

#### PESL

- Es necesario que el PESL emprenda evaluaciones sobre la efectividad de los conceptos de apoyo y el cumplimiento de los objetivos que consideren los 4 años de operación del Programa
- Las verificaciones del PESL no son exhaustivas, constantes ni suficientes dado el poco personal de Conafor y la falta de Coordinación entre Conafor y Conabio
- Conafor estatal tiene poco margen para generar recomendaciones y observaciones al PESL dado el control ejercido desde oficinas centrales de Conafor, donde dictan el contenido de los lineamientos y el destino de los recursos
- El papel del Consejo Técnico y del Grupo Operativo del PESL se reduce a ser órganos de contraloría y de dictaminación de apoyos, en lugar de retroalimentar el Programa para su mejora

---

#### PECCJ

- Las verificaciones no han sido exhaustivas
- Oficinas centrales de Conafor han recibido poca retroalimentación para la mejora continua del programa, a excepción de contados casos donde las JIMA han incluido nuevas vegetaciones y polígonos y modificado los lineamientos

---

#### PEPY

##### CAMPECHE

- Las verificaciones del PEPY hechas por Conafor son insuficientes y poco exhaustivas
- Las observaciones generadas no son atendidas por oficinas centrales de Conafor
- Algunas recomendaciones enfrentan una falta de voluntad política para ser promovidas, como el manejo de acahuales

---

##### QUINTANA ROO

- El proceso de aprendizaje para el desarrollo del PEPY está dominado por oficinas centrales de Conafor, no obstante actores locales (gerencias estatales, Consejo Técnico, CCRB) han podido incorporar mejoras al Programa
- El concepto de apoyo de módulos agroforestales se ha mejorado a través del tiempo gracias a la retroalimentación, discusión entre actores, y a la adecuación del cálculo de los costos asociados al establecimiento de los módulos

## OBJETIVO

## Desarrollo de mecanismos de gobernanza territorial (APDT y ADL)

### PESL

- Se han fortalecido capacidades en organizaciones regionales, comunidades y AT y se ha logrado la articulación de Conabio con Agencias de Desarrollo Rural
- La falta de acuerdos entre actores del PESL, la dificultad para desarrollar JIMA, los conflictos entre grupos indígenas y los procesos de acaparamiento de tierras debilitan la gobernanza local y territorial en la región de operación del PESL
- Relación tensa entre el APDT (Conabio) y AT impide el establecimiento de esquemas conjuntos de trabajo

### PECCJ

- Las JIMA no han fomentado la gobernanza territorial por la falta de financiamiento y convenios con Conafor

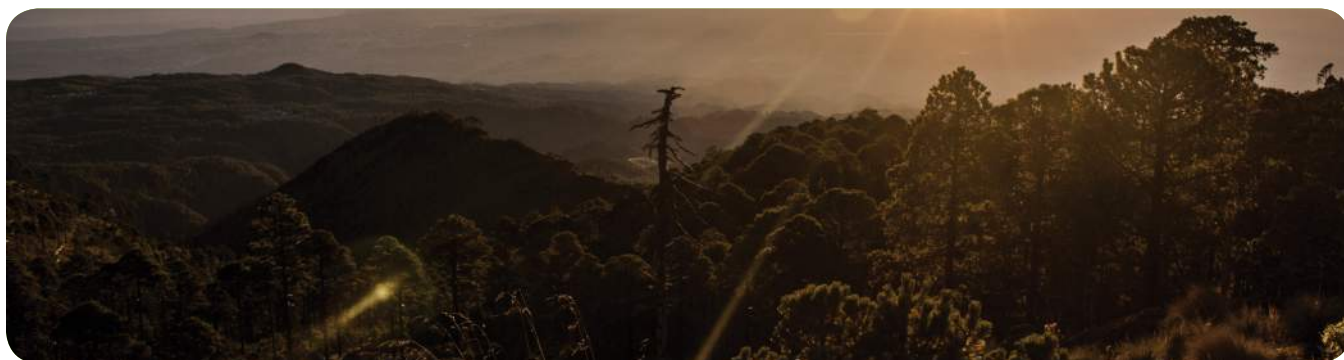
### PEPY

#### CAMPECHE

- Los dueños y poseedores de los terrenos forestales identifican el PEPY como una fuente de empleo temporal y no como un programa que impulse el DRS
- Los AT no cuentan con las capacidades para integrar una gestión ordenada de apoyos provenientes de diversas instituciones en la región, con base en las necesidades de los beneficiarios e incentivando el desarrollo de capacidades y la generación de procesos productivos
- El PEPY no ha contribuido a atender problemas que afectan la gobernanza local como la organización interna de ejidos, la presión de la inversión privada y la renta y acaparamiento de tierras ejidales

#### QUINTANA ROO

- La creación de la AMUSUR es un avance en el desarrollo de la gobernanza para el PEPY, sin embargo debe consolidarse a través de convenios con Conafor y financiamiento
- Los actores locales no encuentran incentivos para trabajar bajo el esquema de gobernanza de la AMUSUR
- Las ADL no han contribuido a fortalecer el esquema de gobernanza que propone el PEPY.





## OBJETIVO

### Empoderamiento de comunidades forestales para la toma de decisiones y manejo de su territorio

---

#### PESL

- El PESL ha fallado en la creación y desarrollo de capacidades para impulsar el DRS, debido a la visión paternalista fomentada por programas gubernamentales y a la falta de capacidad y visión de Conafor y de AT para ir más allá del PSA
- AT y ADL no han tenido capacidades para promover la apropiación de ejidos y comunidades de los procesos relacionados con la gestión integral del territorio

---

#### PECCJ

- El PECCJ ha sido insuficiente para desarrollar las capacidades de promotores forestales, ejidos y comunidades para manejar sus bosques, aprovechar oportunidades de negocio o aplicar el PECCJ integralmente
- Los AT, por falta de capacidades y compromiso con los ejidos han fallado en hacer uso del PECCJ para desarrollar capacidades y empoderar los beneficiarios
- Con el financiamiento LAIF se ha logrado fomentar la organización y asociatividad en ejidos y comunidades, pero el PECCJ no ha logrado resolver en su totalidad la baja capacidad organizativa y de asociatividad en los ejidos y comunidades

---

#### PEPY

#### CAMPECHE

- La figura del promotor forestal en ocasiones es dirigida por los AT lo que mina su potencial para fortalecer la capacidad de decisión y el empoderamiento de las comunidades y ejidos
- Entre los beneficiarios persiste el desconocimiento de las oportunidades productivas del Programa

---

#### QUINTANA ROO

- Las alianzas regionales de productores forestales han contribuido a fortalecer la gobernanza local
- El PEPY ha fortalecido las capacidades de ejidos y comunidades a través del fomento a la figura de promotores forestales, foros para socializar el PEPY, los módulos agroforestales y pagos directos a beneficiarios sin la intervención de AT
- Algunas barreras que enfrenta el PEPY para fortalecer la gobernanza local son la influencia de inversionistas privados, fallas en el diseño de trámites e intervenciones incorrectas de AT

## OBJETIVO

### Promoción de inversiones productivas innovadoras (módulos agroforestales, módulos silvopastoriles y manejo de acahuales)

#### PESL

- El PESL se percibe como un Pronafor en escala lo que deja poco margen para la innovación
- El destino de los recursos PESL son definidos en oficinas centrales Conafor y se destinan mayoritariamente al PSA
- Falta de capacidad de AT para promover proyectos innovadores, con una visión territorial e integral del DRS

#### PECCJ

- La falta de capacidades en los diversos actores del programa, particularmente en AT, para fomentar apoyos innovadores como los módulos agroforestales y silvopastoriles ha limitado el desarrollo de estas actividades a través del PECCJ

#### PEPY

##### CAMPECHE

- Existen obstáculos para promover el manejo de acahuales en la legislación nacional y debido al desconocimiento de algunas autoridades sobre la dinámica de estos sistemas
- Se reconoce el potencial de los módulos agroforestales para generar beneficios sociales, ambientales y económicos
- Diversas razones explican el poco impulso a los módulos agroforestales: falta de promoción desde Conafor estatal, falta de interés en AT, dificultades técnicas asociadas a la actividad y falta de incentivos para garantizar su mantenimiento

##### QUINTANA ROO

- Se reconoce que en Quintana Roo se ha logrado innovar parcialmente a partir del impulso y establecimiento de módulos agroforestales
- Los factores que explican la adopción de los módulos agroforestales son la coordinación interinstitucional, el enfoque productivo del Programa, el arraigo cultural de los módulos agroforestales, el fortalecimiento de las capacidades y empoderamiento de beneficiarios
- Existen cadenas de valor importantes para la región como el carbón que el PEPY no considera





# CONCLUSIONES

## 1. ¿EXISTEN MEJORAS A LOS PROGRAMAS DE CONAFOR DERIVADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PEATREDD+?

Los PEATREDD+ tienen un gran potencial para innovar la implementación de las políticas forestales, pero enfrentan barreras para poner en marcha un esquema de intervención en las regiones forestales basado en la coordinación intersectorial, la armonización de las políticas públicas y la actuación conjunta de ADPT, ADL y AT. La operación de los PEATREDD+ falla en considerar que la coordinación interinstitucional representa una nueva forma de trabajo que, para romper con visiones sectoriales, requiere del desarrollo de capacidades y del establecimiento de objetivos transversales.

**Existe una débil coordinación intersectorial, al interior de Conafor y entre los niveles de gestión de Conafor (oficinas centrales y gerencias estatales) lo cual ha dificultado el cumplimiento de los objetivos de los PEATREDD+ para la consolidación de intervenciones integradas.** Entre las razones que explican lo anterior destacan la falta de voluntad política para implementar el modelo de los PEATREDD+ y la carencia de estrategias de fomento a la coordinación entre Conafor, otras instancias gubernamentales, APDT, ADL y AT.

Aún es necesario desarrollar el modelo de operación propuesto por los PEATREDD+ y, de este modo, cambiar el esquema de trabajo que guía la actuación de Conafor y de los demás actores involucrados en el proceso. Si bien existen logros de coordinación en las regiones donde operan los PEATREDD+, se requiere un mayor compromiso por parte de Conafor y de las instituciones gubernamentales para reconocer, adoptar y poner en marcha el modelo de operación propuesto. En este sentido, los APDT han facilitado la coordinación interinstitucional en algunas regiones, como en Quintana Roo. Sin embargo, en otras regiones los APDT han enfrentado diversos obstáculos para la coordinación o no han tenido capacidad de incidir por lo que su función como agentes encargados de articular los procesos de planeación estratégica en el territorio se constriñe notablemente y en detrimento del modelo de operación. Además, ante la aplicación dispersa de los apoyos que caracteriza el modo tradicional de operar de Conafor, resulta necesario asegurar el éxito de los PEATREDD+ y conducir su desarrollo hacia la consolidación de intervenciones integrales.

## 2. ¿SE HAN IMPLEMENTADO LOS PEATREDD+ CON VISIÓN REGIONAL?

**Es necesario desarrollar el potencial de los PEATREDD+ para implementar estrategias de intervención integrales con base en la problemática local y regional.** Los PEATREDD+ parten del principio de ser “trajes a la medida” que responden a las particularidades de las áreas prioritarias en las regiones de ATREDD+. Sin embargo, los retos que existen para lograr la consolidación del modelo de operación propuesto por los PEATREDD+ y, de manera específica, la falta de capacidades que obstaculiza la elaboración de esquemas de trabajo conjunto entre APDT, ADL, AT y Conafor repercuten en la identificación e integración de políticas y actividades técnicas apropiadas al nivel regional y local.

**El enfoque hasta ahora implementado en la distribución de apoyos indica que los PEATREDD+ están mayormente enfocados en la provisión de PSA sobre otros conceptos de apoyo.** El PSA ha contribuido en algunas regiones a frenar la deforestación y ganar tiempo para crear condiciones favorables hacia un manejo territorial sustentable. Sin embargo, ahora es necesario trascender los contratos de plazos limitados y enfocar los apoyos de los PEATREDD+ hacia alternativas productivas que garanticen la permanencia de la cobertura forestal y la consecución de las metas de reducción de emisiones y los objetivos de DRS, considerando las necesidades y potencialidades de cada región.

**Resulta indispensable atender de manera prioritaria las necesidades e intereses de los beneficiarios e incorporar su retroalimentación a los PEATREDD+.** Al respecto es necesario que los Programas generen las capacidades en las comunidades y ejidos forestales para fortalecer la toma de decisiones sobre la gestión de sus territorios. En este sentido, también se necesita impulsar la figura del promotor forestal comunitario debido a su gran potencial para comunicar a los AT y Conafor las necesidades de los propietarios para el diseño de las intervenciones y asegurar, de este modo, que los PEATREDD+ respondan a las particularidades y necesidades locales y regionales.



### 3. ¿ESTAMOS APROVECHANDO ESTA OPORTUNIDAD PARA INNOVAR EL ENFOQUE DE LAS POLÍTICAS FORESTALES?

**El desarrollo de los PEATREDD+ ofrece la oportunidad de hacer eficiente el gasto público, cumplir con compromisos pactados y generar retornos económicos.** Los Programas contribuyen a cumplir con las metas vinculadas al desarrollo de comunidades y ejidos forestales y de REDD+ establecidas en el marco nacional de política climática y DRS. Asimismo, esta inversión permite implementar acciones de largo plazo para mejorar el desempeño de las instituciones gubernamentales ya que está ligada a un crédito público con el Banco Mundial que trasciende los plazos de administraciones gubernamentales.

**Conafor ha desaprovechado el potencial de innovación que ofrece el modelo de operación propuesto por los PEATREDD+.** El modelo de gobernanza propuesto por los Programas aún no es operativo, lo que impide lograr la concurrencia de acciones en el territorio y que se incorporen otros programas de Conafor bajo el modelo. De tal modo, los PEATREDD+ no han innovado el funcionamiento de Conafor y por lo tanto las actividades se siguen implementado de forma aislada. Asimismo, el trabajo de Conafor continúa desalineado con el de otras instituciones, particularmente con el de Sagarpa. Esto se explica por la poca promoción y negociación del modelo propuesto por los PEATREDD+ lo que ha impedido su adopción por otras instituciones.

**Aún es posible aprovechar esta inversión para lo cual es necesario dar prioridad a los PEATREDD+, documentar y corregir los errores encontrados y eliminar las barreras identificadas.** Esta inversión pretende generar experiencias que conduzcan a una nueva forma de trabajar en el contexto de REDD+. Por lo tanto, es necesario identificar y documentar las dificultades enfrentadas y logros alcanzados. La adecuación de los Programas con base en este aprendizaje podría facilitar el cumplimiento de los objetivos climáticos y de DRS pactados a nivel nacional. Asimismo, los PEATREDD+ representan una oportunidad única para enriquecer la discusión internacional con aprendizajes sobre cómo implementar REDD+ de manera exitosa en escalas nacionales y subnacionales.





# ANEXO 1.

## OBJETIVOS PARTICULARES DE LOS PEATREDD+ SEGÚN LOS LINEAMIENTOS DE OPERACIÓN 2014

- Promover estudios técnicos que identifiquen alternativas productivas y de manejo para la conservación de los recursos naturales y recuperación de áreas deforestadas y degradadas.
- Impulsar el fortalecimiento de las capacidades en ejidos y comunidades para la organización, gestión, manejo, conservación, restauración y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales.
- Desarrollar, fortalecer y consolidar procesos de desarrollo rural basados en la valoración social y económica de la diversidad biológica y los recursos ecosistémicos que ofrecen los bosques aprovechando los conocimientos locales y el manejo tradicional de los mismos.
- Fomentar el ordenamiento productivo de recursos forestales aprovechando tanto la información técnica y científica, como los conocimientos locales y el manejo tradicional de los bosques.
- Impulsar el pago de servicios ambientales, en diferentes modalidades, que incentiven la preservación de los recursos naturales.
- Fomentar la diversificación productiva por medio de proyectos de manejo y aprovechamiento sustentable de la vida silvestre y productos forestales maderables y no maderables.
- Capacitar a ejidos y comunidades en la prevención, protección y manejo del fuego.
- Impulsar el establecimiento de sistemas agroforestales, silvopastoriles y otros esquemas productivos innovadores que garanticen de manera simultánea la provisión de alimentos a las personas que habitan los bosques y restauren de manera integral, complementaria y/o focalizada las áreas degradadas.
- Promover e impulsar planes comunitarios de prevención, protección y manejo del fuego.
- Impulsar esquemas de desarrollo sustentable a través del mejoramiento tecnificado del aprovechamiento forestal, así como buenas prácticas de manejo sustentable de los recursos naturales.
- Promover, apoyar y orientar esfuerzos encaminados a conservar y restaurar los ecosistemas de las regiones.
- Propiciar la protección, restauración y conservación de los ecosistemas de las ATREDD+ mediante la inducción de la regeneración natural, reforestación, restauración de riberas y actividades enfocadas a la protección forestal.



# ANEXO 2.

## CATÁLOGO DE CONCEPTOS DE APOYO DE LOS PEATREDD+

La agrupación de los conceptos de apoyo en ocasiones cambia con la publicación de un nuevo lineamiento de operación. Con base en las modalidades en que se ofertan los conceptos de apoyo, el presente trabajo organizó los diversos conceptos de apoyo en las siguientes siete categorías:

### 1.

#### **SILVICULTURA COMUNITARIA**

---

Evaluación rural participativa

P-Predial

Componente de Proyecto Integral de Intervención y Asistencia Técnica

Talleres para la formulación o modificación de Reglamentos Internos o Estatutos Comunales

Talleres y cursos de capacitación

Promotor Forestal Comunitario

Seminarios de comunidad a comunidad

Talleres didácticos de educación ambiental

Agencia de Desarrollo Local

Viveros comunitarios

Comités de vigilancia participativa

### 2.

#### **ESTUDIOS**

---

Manifestaciones de impacto ambiental

Programa de manejo forestal maderable

Plan de manejo de vida silvestre

DTU

Estudios Técnicos Especializados para: la recuperación de áreas degradadas, aprovechamiento de recursos forestales no maderables, obtención de germoplasma forestal, establecimiento de módulos silvopastoriles y/o agroforestales, establecimiento y manejo de áreas de alto valor para la conservación, alternativas productivas en ecosistemas forestales, establecimiento y manejo de áreas de conservación comunitaria

### 3.

#### **MANEJO DE FUEGO**

---

Elaboración e implementación del plan comunitario de prevención, protección y manejo del fuego

# 4.

## **SISTEMAS PRODUCTIVOS INNOVADORES<sup>11</sup>**

---

- Establecimiento de módulos agroforestales
- Establecimiento de módulos silvopastoriles
- Módulos para el manejo de acahuales con reforestación productiva
- Mantenimiento de módulos agroforestales

# 5.

## **RESTAURACIÓN Y REFORESTACIÓN**

---

- Reforestación y revegetación
- Remoción de vegetación indeseable
- Prácticas vegetativas de conservación y restauración de suelos
- Prácticas de recuperación de la vegetación natural
- Cercado
- Protección de la reforestación en franjas contiguas
- Mantenimiento de la reforestación y de áreas restauradas
- Vigilancia y protección contra incendios
- Protección contra plagas y enfermedades
- Bordos a nivel y roturación de suelos con maquinaria
- Brechas corta fuego
- Terrazas a nivel y presas
- Estabilización de taludes
- Costo de oportunidad
- Fertilización
- Asistencia técnica

# 6.

## **APROVECHAMIENTO FORESTAL**

---

- Cultivo forestal en aprovechamientos maderables
- Cultivo forestal en aprovechamientos forestales no maderables y de la vida silvestre
- Promoción de la regeneración forestal en zonas tropicales bajo manejo
- Prácticas de manejo para aprovechamientos no maderables
- Prácticas de manejo para aprovechamiento de la vida silvestre
- Prácticas de manejo en predios con producción maderable y conservación de la biodiversidad
- Tecnificación de la silvicultura

# 7.

## **CONSERVACIÓN (PSA)**

---

- Pago por Servicios Ambientales
- PSA en cenotes y aguadas que se restauren / cuerpos de agua permanentes
- Mejores prácticas de manejo en predios con PSA

# ANEXO 3.

## PESL: RETOS Y OPORTUNIDADES

### APDT

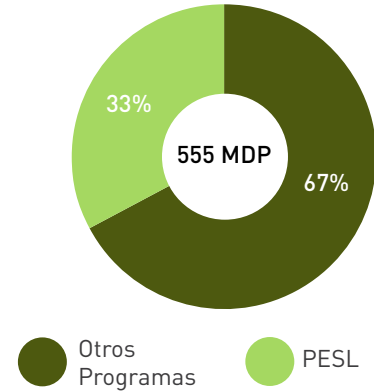
Coordinación de Corredores y Recursos Biológicos (CCRB) de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad

### ÁREA ELEGIBLE AL PESL EN 2014<sup>12</sup>



Fuente: Elaboración propia con información de Conafor, 2014

### Recursos otorgados por Conafor en la región del PESL, 2010-2013



#### Programas de Conafor que operan en la región de atención del PESL, 2010-2013

- Capacitación, Transferencia y Adaptación a la Tecnología
- Dendroenergía
- Desarrollo Comunitario Forestal de los Estados del Sur, (DECOFOS)
- Desarrollo Forestal Comunitario
- Plantaciones Forestales Comerciales
- Reforestación
- Restauración y Conservación de la Cuenca del Río Grijalva y Costa de Chiapas
- Saneamiento Forestal
- Servicios Ambientales
- Turismo de Naturaleza

## RETOS

1. Encontrar soluciones para los conflictos que dificultan las relaciones de trabajo entre Conafor como APDT en Chiapas y los demás actores con quienes interactúa para fortalecer el esquema de gobernanza en la región y generar esquemas de trabajo conjunto.
2. Asegurar la participación de la gerencia estatal de Chiapas en la definición de los lineamientos del PESL junto Conafor-CCBR.
3. Fomentar que las APDT se coordinen con otras instancias y actores que trabajan en la resolución de conflictos entre las comunidades de Chiapas
4. Fortalecer la apropiación de ejidos y comunidades de los procesos relacionados con la gestión integral del territorio.
5. Desarrollar capacidades en los AT y ADL para que promuevan proyectos innovadores, con una visión territorial e integral del DRS.

## OPORTUNIDADES

1. Incorporar el fomento a modelos productivos innovadores como conceptos de apoyo en el PESL.
2. Desarrollar estrategias que vayan más allá del PSA y que permitan generar alternativas económicas que detengan las dinámicas de cambio de uso del suelo y garanticen su permanencia.
3. Retomar e incorporar las lecciones aprendidas de la coordinación interinstitucional lograda a partir de los programas de Gobierno federal (Sagarpa-Semarnat-Conanp y Conafor) en colaboración con el gobierno estatal y que se han operado con la Conafor a través de la CCBR en la región.
4. Empezar evaluaciones sobre la efectividad de los conceptos de apoyo y el cumplimiento de los objetivos que consideren los 4 años de operación del Programa.

## Recursos desembolsados por el PESL, 2010-2014

								Total	%
	Aprovechamiento forestal	Conservación (PSA)	Estudios	Fuego	Sistemas productivos innovadores	Restauración y reforestación	Silvicultura comunitaria		
<b>2010</b>	-	\$61,378,385	-	-	-	-	-	<b>\$61,378,385</b>	<b>13%</b>
<b>2011</b>	-	\$79,575,506	\$1,080,000	\$2,250,000	-	\$20,552,631	\$2,288,736	<b>\$105,746,873</b>	<b>22%</b>
<b>2012</b>	\$123,165	\$53,695,982	\$720,000	\$1,708,300	-	\$18,191,176	\$5,912,120	<b>\$80,350,743</b>	<b>17%</b>
<b>2013</b>	-	\$92,712,150	\$398,000	\$4,793,584	-	\$42,282,793	\$1,341,800	<b>\$141,528,327</b>	<b>30%</b>
<b>2014</b>	-	\$66,066,102	\$3,518,124	\$1,031,681	-	\$8,406,587	\$2,717,618	<b>\$81,740,112</b>	<b>17%</b>
<b>Totales</b>	<b>\$123,165</b>	<b>\$353,428,124</b>	<b>\$5,716,124</b>	<b>\$9,783,565</b>	<b>-</b>	<b>\$89,433,187</b>	<b>\$12,260,274</b>	<b>\$470,744,439</b>	<b>100%</b>
<b>%</b>	<b>0%</b>	<b>75%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>	<b>19%</b>	<b>3%</b>	<b>100%</b>	

# ANEXO 4.

## PECCJ: RETOS Y OPORTUNIDADES

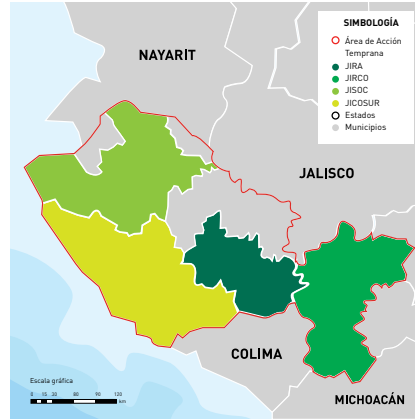
### APDT

1. Junta Intermunicipal de Medio Ambiente de Sierra Occidental y Costa (JISOC)
2. Junta Intermunicipal de Medio Ambiente para la Gestión Integral de la Cuenca Baja del Río Ayuquila (JIRA)
3. Junta Intermunicipal de Medio Ambiente de la Costa Sur (JICOSUR)
4. Junta Intermunicipal de Medio Ambiente para la Gestión Integral de la Cuenca del Río Coahuayana (JIRCO)

#### Programas de Conafor que operan en la región de atención del PECCJ, 2011-2013

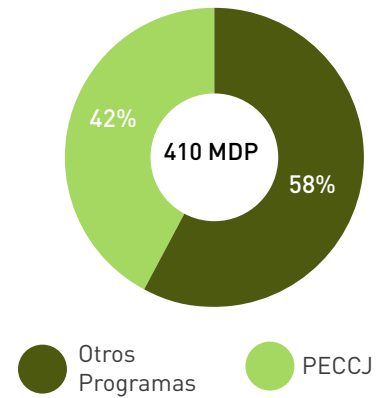
- Plantaciones Forestales Comerciales
- Compensación Ambiental por Cambio de Uso de suelo en terrenos forestales
- Desarrollo Forestal Comunitario
- Conservación y Restauración de los Suelos
- Programa de Restauración Forestal en Cuencas Hidrográficas Prioritarias o Programa Especial para la Restauración de Microcuencas en Zonas Prioritarias
- Reforestación
- Restauración Forestal
- Saneamiento Forestal
- Servicios Ambientales

### ÁREA ELEGIBLE AL PECCJ EN 2014<sup>13</sup>



Fuente: Elaboración propia con información de Conafor, 2014

### Recursos otorgados por Conafor en la región del PECCJ, 2011-2013






## RETOS

1. Incorporar operativamente a las JIMAs al esquema de gobernanza del PECCJ.
2. Ofrecer alternativas económicas competitivas que fomenten la permanencia de la masa forestal.
3. Incorporar ADL con altas capacidades técnicas en el esquema de gobernanza del PECCJ.
4. Cambiar la visión de los asesores técnicos hacia una que fomente el empoderamiento de las comunidades forestales.
5. Hacer uso del PECCJ para resolver problemas importantes para la región como las plagas, incendios forestales y conflictos limítrofes.

## OPORTUNIDADES

1. Fomentar la integración de políticas públicas a través de la coordinación entre las JIMA y el gobierno estatal.
2. Estrechar vínculos con oficinas Centrales propiciar la coordinación del PECCJ.
3. Desarrollar estudios sobre las causas de deforestación y degradación en cada uno de los territorios de las 4 JIMA para facilitar el enfoque regional del PECCJ.
4. Desarrollar capacidades para el establecimiento de módulos silvopastoriles para los cuales se ha mostrado ya un gran interés en la región.
5. Fortalecer las capacidades de los promotores forestales comunitarios para facilitar la participación de las comunidades forestales en el PECCJ.

## Recursos desembolsados por el PECCJ, 2011-2014

	 Aprovechamiento forestal	 Conservación (PSA)	 Estudios	 Fuego	 Sistemas productivos innovadores	 Restauración y reforestación	 Silvicultura comunitaria	Total	%
<b>2011</b>	\$685,188	\$22,168,079	-	\$374,500	\$268,140	\$17,974,576	\$1,660,911	<b>\$43,131,394</b>	<b>19%</b>
<b>2012</b>	\$689,500	-	-	\$420,800	-	\$9,119,632	\$35,500	<b>\$10,265,432</b>	<b>4%</b>
<b>2013</b>	\$9,798,535	\$77,950,281	\$442,000	\$348,200	-	-	\$9,331,200	<b>\$97,870,216</b>	<b>43%</b>
<b>2014</b>	\$4,151,791	\$67,013,534	\$1,146,026	-	-	-	\$5,292,500	<b>\$77,603,851</b>	<b>34%</b>
<b>Totales</b>	<b>\$14,639,826</b>	<b>\$167,131,894</b>	<b>\$1,588,026</b>	<b>\$1,143,500</b>	<b>\$268,140</b>	<b>\$27,094,208</b>	<b>\$16,320,111</b>	<b>\$228,870,893</b>	<b>100%</b>
%	6%	73%	1%	0%	0%	12%	7%	100%	

# ANEXO 5.








## PEPY: INFORMACIÓN GENERAL

### ÁREA ELEGIBLE AL PEPY EN 2014<sup>14</sup>



Fuente: Elaboración propia con información de Conafor, 2014

### Recursos desembolsados por PEPY para los tres estados de la Península de Yucatán, 2012-2014

	 Aprovechamiento forestal	 Conservación (PSA)	 Estudios	 Fuego	 Sistemas productivos innovadores	 Restauración y reforestación	 Silvicultura comunitaria	Total	%
<b>2012</b>	\$1,002,898	\$3,584,461	-	\$2,892,601	-	\$2,301,130	\$12,100,878	<b>\$21,881,968</b>	<b>14%</b>
<b>2013</b>	\$43,306	\$28,634,826	\$443,062	\$6,200,000	\$11,692,423	\$7,175,049	\$11,888,619	<b>\$66,077,285</b>	<b>42%</b>
<b>2014</b>	-	\$22,690,404	\$10,005,973	-	\$20,477,258	\$4,598,511	\$10,981,713	<b>\$68,753,858</b>	<b>44%</b>
<b>Totales</b>	<b>\$1,046,204</b>	<b>\$54,909,691</b>	<b>\$10,449,035</b>	<b>\$9,092,601</b>	<b>\$32,169,681</b>	<b>\$14,074,690</b>	<b>\$34,971,210</b>	<b>\$156,713,112</b>	<b>100%</b>
%	1%	35%	7%	6%	21%	9%	22%	100%	

# ANEXO 5.1

## PEPY CAMPECHE: RETOS Y OPORTUNIDADES

### APDT:

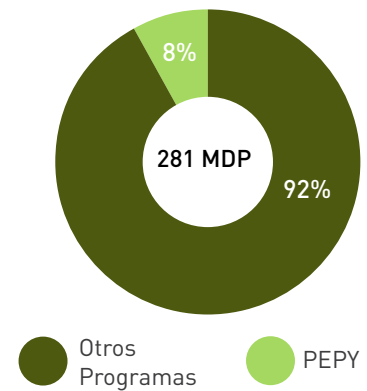
Coordinación de Corredores y Recursos Biológicos (CCRB) de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad

### ÁREA ELEGIBLE AL PEPY CAMPECHE EN 2014<sup>15</sup>



Fuente: Elaboración propia con información de Conafor, 2014

### Recursos otorgados por Conafor en la región del PEPY Campeche, 2012-2013



#### Programas de Conafor que operan en la región de atención del PEPY-Campeche, 2012-2013

- Plantaciones Forestales Comerciales
- Desarrollo Forestal Comunitario
- Conservación y Restauración de los Suelos
- Desarrollo Comunitario Forestal de los Estados del Sur, (DECOFOS)
- Programa Especial Compensación Ambiental
- Reforestación
- Restauración Forestal
- Saneamiento Forestal
- Servicios Ambientales








## RETOS

1. Consolidar el PEPY de tal modo que pueda hacer frente a los principales riesgos de deforestación en la región.
2. Superar la falta de voluntad política de las instancias gubernamentales para impulsar algunos esquemas productivos como el manejo de acahuales.
3. Difundir entre instituciones de gobierno los beneficios ambientales, sociales y económicos que brinda el manejo de acahuales.
4. Consolidar estrategias que vayan más allá del PSA en cenotes y cuerpos de agua para garantizar una gestión ordenada de actividades en el territorio que impulsen el DRS.
5. Desarrollar estrategias que enfrenten los retos de la gobernanza local como la organización interna de ejidos, la presión de la inversión privada y la renta y acaparamiento de tierras ejidales.

## OPORTUNIDADES

1. Fortalecer el papel que desempeña Conafor como ADPT para la implementación del PEPY en Campeche.
2. Aprovechar la experiencia y las lecciones aprendidas del SMAAS en el proyecto "Sistemas Agroforestales Multiestratos" (2011-2013) para la promoción, capacitación y establecimiento de módulos agroforestales.
3. Impulsar y capacitar a la figura del promotor forestal comunitario para que se convierta en un vínculo entre Conafor, AT y beneficiarios.
4. Explorar otros modelos productivos que apuestan hacia el DRS con base en las necesidades locales, como la producción de carbón.
5. Crear o fortalecer organizaciones regionales de productores para mejorar la planeación de actividades a nivel regional, su participación en el diseño de los programas y apoyar la resolución de conflictos.

### Recursos desembolsados por el PEPY para Campeche, 2012-2014

	 Aprovechamiento forestal	 Conservación (PSA)	 Estudios	 Fuego	 Sistemas productivos innovadores	 Restauración y reforestación	 Silvicultura comunitaria	Total	%
<b>2012</b>	\$674,313	-	-	\$1,400,000	-	\$232,500	\$5,426,816	<b>\$7,733,628</b>	<b>14%</b>
<b>2013</b>	-	\$16,616,226	-	\$2,400,000	\$3,122,625	\$3,242,070	\$2,714,544	<b>\$28,095,465</b>	<b>52%</b>
<b>2014</b>	-	\$5,733,090	\$1,145,504	-	\$6,339,842	\$2,013,672	\$3,078,054	<b>\$18,310,162</b>	<b>34%</b>
<b>Totales</b>	<b>\$674,313</b>	<b>\$22,349,316</b>	<b>\$1,145,504</b>	<b>\$3,800,000</b>	<b>\$9,462,467</b>	<b>\$5,488,242</b>	<b>\$11,219,413</b>	<b>\$54,139,254</b>	<b>100%</b>
<b>%</b>	<b>1%</b>	<b>41%</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>	<b>17%</b>	<b>10%</b>	<b>21%</b>	<b>100%</b>	

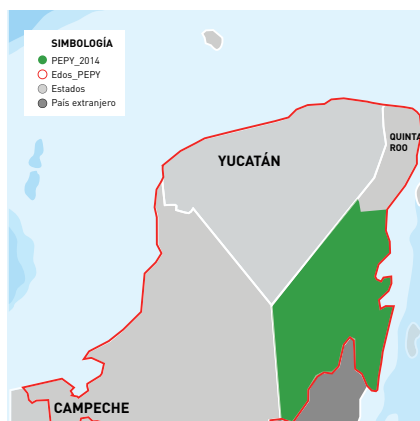
# ANEXO 5.2

## PEPY QUINTANA ROO: RETOS Y OPORTUNIDADES

### APDT:

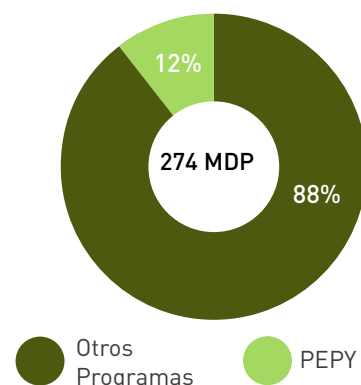
Coordinación de Corredores y Recursos Biológicos (CCRB) de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad

### ÁREA ELEGIBLE AL PEPY Q.ROO EN 2014<sup>16</sup>



Fuente: Elaboración propia con información de Conafor, 2014

### Recursos otorgados por Conafor en la región del PEPY Q. Roo, 2012-2013



#### Programas de Conafor que operan en la región de atención del PEPY-Quintana Roo, 2010-2013

- Desarrollo Forestal Comunitario
- Conservación y Restauración de los Suelos
- Plantaciones Comerciales Forestales
- Programa Especial Compensación Ambiental
- Reforestación
- Restauración Forestal
- Saneamiento Forestal
- Servicios Ambientales

## RETOS

1. Ofrecer alternativas a la agricultura mecanizada y a la renta de tierras que son más competitivos que las actividades que promueve el PEPY.
2. Proveer incentivos para la participación activa de los integrantes de la AMUSUR.
3. Cambiar en la intervención de los AT el enfoque de uno que domina la elección de conceptos de apoyo según sus intereses a uno que privilegie los intereses de las comunidades forestales para definir las actividades a realizar en sus territorios.
4. Asegurar que las ADL participen en el PEPY como integradoras de intervenciones técnicas y no solo como promotores de las actividades de Conafor.
5. Generar los mecanismos adecuados para que oficinas centrales de Conafor incorporen las recomendaciones que ofrecen los actores del PEPY.

## OPORTUNIDADES

1. Mejorar la focalización de los recursos del PEPY de forma que se privilegien las actividades productivas sobre el PSA en cenotes y cuerpos de agua.
2. Dar continuidad a los espacios de discusión que han favorecido el enfoque estratégico del PEPY.
3. Documentar y difundir las buenas prácticas y aprendizajes surgidos de la operación del PEPY para facilitar el desarrollo de los otros PEATREDD+.
4. Hacer uso de los foros de socialización del PEPY para continuar fortaleciendo las capacidades y la participación de las comunidades forestales en el Programa.
5. Incorporar a las asociaciones regionales de productores en los esquemas de gobernanza del PEPY para facilitar la identificación y promoción de intervenciones integrales.

### Recursos desembolsados por el PEPY para Quintana Roo, 2012-2014

	Aprovechamiento forestal	Conservación (PSA)	Estudios	Fuego	Sistemas productivos innovadores	Restauración y reforestación	Silvicultura comunitaria	Total	%
<b>2012</b>	\$328,585	\$3,548,461	-	\$1,492,601	-	\$2,068,630	\$5,436,357	<b>\$12,874,634</b>	<b>20%</b>
<b>2013</b>	-	\$323,400	\$181,562	\$1,400,000	\$7,812,448	\$3,272,379	\$7,288,109	<b>\$20,277,898</b>	<b>31%</b>
<b>2014</b>	-	\$2,600,400	\$8,391,868	-	\$11,177,672	\$2,293,471	\$6,923,180	<b>\$31,386,591</b>	<b>49%</b>
<b>Totales</b>	<b>\$328,585</b>	<b>\$6,472,261</b>	<b>\$8,573,430</b>	<b>\$2,892,601</b>	<b>\$18,990,120</b>	<b>\$7,634,480</b>	<b>\$19,647,645</b>	<b>\$64,539,123</b>	<b>100%</b>
<b>%</b>	<b>1%</b>	<b>10%</b>	<b>13%</b>	<b>4%</b>	<b>29%</b>	<b>12%</b>	<b>30%</b>	<b>100%</b>	

# NOTAS AL PIE

<sup>1</sup> Hasta la convocatoria 2013 se publicaban lineamientos de operación específicos para cada Programa Especial. A partir del 2014, se publica un lineamiento de operación que los reconoce como un solo Programa. En este documento se les llamará PEATREDD+ o Programas.

<sup>2</sup> Conafor, Lineamiento de Operación del Programa Especial de Áreas de Acción Temprana REDD+, 2014.

<sup>3</sup> Empleado de Conafor encargado de propiciar la vinculación intra e interinstitucional a nivel estatal (Conafor, Gobiernos estatales y municipales, organizaciones no gubernamentales y otras instancias) para la implementación de los PEATREDD+.

<sup>4</sup> Se refiere a los Consejos Técnicos de la Acción Temprana REDD+. Para revisar sus funciones véase: Conafor, Lineamiento de Operación del Programa Especial de Áreas de Acción Temprana REDD+, 2014.

<sup>5</sup> Conafor, *Visión de México sobre REDD+*, México, Conafor, 2010, disponible en: [www.conafor.gob.mx](http://www.conafor.gob.mx) y Conafor, Estrategia Nacional para REDD+ (para consulta pública, noviembre 2014), disponible en [www.conafor.gob.mx/web/wp-content/uploads/2014/04/ENAREDD-consulta-final.pdf](http://www.conafor.gob.mx/web/wp-content/uploads/2014/04/ENAREDD-consulta-final.pdf).

<sup>6</sup> El Proyecto Bosques y Cambio Climático cuenta con un financiamiento de 392 millones de dólares. Fue aprobado por el Banco Mundial a finales de enero 2012 y con vigencia hasta 28 de febrero de 2017.

<sup>7</sup> Banco Mundial, "Integrated Safeguards Datasheet Concept Stage", 22 de marzo 2011.

<sup>8</sup> *Ibid.*

<sup>9</sup> Para conocer la definición y funciones de los actores, consúltese: Conafor, Lineamiento de Operación del Programa Especial de Áreas de Acción Temprana REDD+, 2014.

<sup>10</sup> Conafor, Lineamiento de Operación del Programa Especial de Áreas de Acción Temprana REDD+, 2014.

<sup>11</sup> Debido a la importancia de los conceptos de apoyo de "Sistemas productivos innovadores", el presente estudio los agrupa en dicha categoría aunque ésta no aparezca como tal en los lineamientos de operación de los PEATREDD+. Estos conceptos de apoyo han aparecido bajo las modalidades "Silvicultura comunitaria" y "Restauración y reforestación" en diversos años.

<sup>12</sup> Conafor, Lineamiento de Operación del Programa Especial de Áreas de Acción Temprana REDD+. Anexo 2 Selva Lacandona. Criterios de ejecución, resolución y prelación, 2014.

<sup>13</sup> El mapa de las JIMA se elaboró con base en la información obtenida en: <http://www.conafor.gob.mx/web/temas-forestales/bycc/redd-en-mexico/acciones-tempranas-redd/cuencas-costeras-de-jalisco>/El mapa de las áreas elegibles 2014 para PECCJ: Conafor, Lineamiento de Operación del Programa Especial de Áreas de Acción Temprana REDD+. Anexo 1 Cuencas Costeras de Jalisco. Criterios de ejecución, resolución y prelación, 2014.

<sup>14</sup> Conafor, Lineamiento de Operación del Programa Especial de Áreas de Acción Temprana REDD+. Anexo 3 Península de Yucatán. Criterios de ejecución, resolución y prelación, 2014.

<sup>15</sup> *Ibid.*

<sup>16</sup> *Ibid.*





**CCMSS**

Consejo Civil Mexicano para  
la Silvicultura Sostenible, A.C